

Протокол

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8152** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. Б. – редовно призован, се явява лично и с АДВ. И. М., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА РУ-М. КЪМ ОД НА МВР М. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат преписката и писмените доказателства. Представям и моля да приемете удостоверение, не мога да кажа дали е удостоверение, документ от Български институт по метрология (БИМ) с придружаваща справка по отношение на данните, с които е лицензиран измервателният дрегер. Вътре, на стр. 2-ра от справката, мога и да покажа, това са различните периоди през които е лицензиран и на предната страница мисля, допустимата техническа грешка в обхвата на измерването е 5 %, а над 2,00% е 20 % е допустимата техническа грешка. Имам още една молба към вас - тъй като в преписката е представен АУАН, върху който има изписвания и драсканици с правни основания обаче, представям за констатация оригинала, който е представен на нас. На нашия екземпляр няма такива правни основания, което моля да констатирате. Имам само още едно. Ще ви кажа за какво става въпрос - на л. 17-и от делото е представен един протокол - УРИ 1808р-23629/25.08.2022 г., за проведен разговор между началника, който е ответник по настоящата жалба и жалбоподателя, в който е записано, че той бил признал нарушението. Моля същият да не се цени. Нямам други доказателствени искания. Моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представената справка от БИМ ведно с приложение към нея.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в представения от жалбоподателя АУАН липсват отбелязвания: ЗППАМ чл. 171, т. 1, б. „б“, ЗППАМ чл. 171, т. 2а, б. „б“, както и отбелязване: чл. 174, ал. 1, т. 1 – 500.00 (петстотин) лева, 10 (десет) контролни точки“.

СЪДЪТ ВРЪЩА представения АУАН на адв. М..

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което отмените атакувания индивидуален административен акт като уважите жалбата. Претендирам разноси, за което представям списък. Заявявам, че адвокатското възнаграждение е в минимален размер, тъй като видях и становище от другата страна за намаляване на същото. Пледирам, че то е неоснователно. Ще бъда кратък, ще си позволя само да маркирам най-съществените неща. Те са няколко:

На първо място, началникът, издал заповедта, процесната заповед имам предвид, е уведомен за АУАН с докладна - УРИ 1808р-23630 от 25.08.2022 г., а процесната заповед е издадена 2 (два) дни по-рано - на 23.08.2022 г. В този смисъл намирам, че или е антидатирана, защото началникът е бързал да я издаде в предвидения 3-дневен срок, без да е запознат със съответните фактически и правни основания или е напълно тенденциозно.

На второ място, в атакувания индивидуален административен акт е посочен път като

номер, а в делото липсват доказателства, че именно това е пътят, на който е извършена проверката, респективно твърдяното нарушение. Няма идентичност между пътя, упоменат в АУАН, който между другото е селски път, неасфалтиран, с чакълена настилка и пътя, на който съответните органи имат право да правят проверка. Това в делото не е установено по никакъв начин.

На следващо място, органът, издал АУАН намирам, че не е посочен в заповедта на министъра на вътрешните работи, а именно: № 8121з-1632/02.12.2021 г. Там, в т. 2.1 се препраща към т. 1.3.2, като са упоменати лицата, които могат да извършват проверки и да издават АУАН. Упоменато е, че такива са полицейските инспектори и мл. автоконтрольори, а проверката е извършена от мл. полицейски инспектор. Намирам, че лицето не е оправомощено да извършва такава проверка и на последно място, в заключение, намирам, че пробата, извършена със съответния апарат не установява съответната концентрация на алкохол, тъй като при измерване от 0,51‰ и допустима техническа грешка от 5 % е възможно концентрацията на алкохол да е била 0,48‰ и няма категорично доказателство за обратното.

Жалбоподателят преди тръгване на път не е пил. Да, вечерта е употребил алкохол, но е преспал цяла нощ и едва в 10.50 часа е потеглил на път, за да е сигурен, че не е употребил алкохол и концентрацията вече е била допустима.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: