

РЕШЕНИЕ

№ 1237

гр. София, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1765** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], бл. №1, вх. „В“, ет. 4 и електронен адрес: [електронна поща], [електронна поща], чрез И. И. Й., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221321006707-091-001/24.08.2022 г., поправен с Ревизионен акт за поправка на РА /РАПРА/ №П-22221322156391-003-001/07.09.2022 г., в частта, в която е потвърден с решение № 2030/23.12.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, в която част са определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за м. май 2019 г. в размер на 31193.06 лв. главница и 9644.90 лв. лихви.

Жалбоподателят твърди, че РА е незаконосъобразен. Актът изобилства от противоречия. Органът по приходите не е изпълнил задълженията си да събере всички относими доказателства. Извършваната от жалбоподателя дейност е реална и не са извършвани, нито доказани нарушения. Изводите се базират единствено на предположения и догадки. Плащането по доставките, макар и частично, е сигурно доказателство за реалност. Произходът на стоките не е доказателство за реалност. Цитира практика на ВАС и СЕС. Ето защо моли да се отменят оспорените актове. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна

практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в обжалваното решение. Претендира разности.

СГП не взе становище по жалбата.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221321006707-020-001/29.11.2021 г., връчена на 19.01.2022 г., е възложено извършването на ревизия за определяне на задълженията на „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите от 01.01.2018 г. до 31.12.2020 г. и по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.01.2018 г. до 31.08.2018 г. и от 01.05.2019 г. до 25.05.2021 г. Със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221321006707-020-002/18.04.2022 г. срокът за извършване на ревизията е продължен до 19.05.2022 г. Със ЗИЗВР №Р-22221321006707-020-003/17.05.2022 г. срокът за извършване на ревизията е продължен до 17.06.2022 г.

Посочените по-горе заповеди са издадени от М. С. Х., на длъжност началник на сектор в ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221321006707-092-001/01.07.2022 г.

Ревизията е приключила с РА №Р-22221321006707-091-001/ 24.08.2022 г., издаден от М. С. Х., на длъжност началник на сектор в ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и М. Й. В., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 03.09.2022 г.

Пред настоящия състав единствено спорно е законосъобразното определяне на данък добавена стойност по ЗДДС за периода от 01.05.2019 г. до 25.05.2021 г.

За данъчен период м. 05.2019 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от следните доставчици:

ИЗДАДЕНИ ФАКТУРИ ОТ "ГЛОБА.						
фактура №	дата	дан.основа	ДДС	стойност	основание	
[ЕГН]	07.05.2019 г.	49905,44	9981,09	59886,53	обувки, яке, панталон	
[ЕГН]	22.05.2019 г.	55200,00	11040,00	66240,00	чанти	
[ЕГН]	27.05.2019 г.	34500,00	6900,00	41400,00	малки и големи мечки	
		139605,44	27921,09	167526,53		

Фактурите са намерили отражение в дневник покупки по ЗДДС на „БГ Трейд 83”

ЕООД за отчетен период м.05.2019 г. (т.1, стр.100).

ИЗДАДЕНИ ФАКТУРИ ОТ "МАСТЕР						
фактура №	дата	дан.основа	ДДС	стойност	основание	
[ЕГН]	28.05.2019 г.	7875,00	1575,00	9450,00	дам.спорт.обув.	
[ЕГН]	31.05.2019 г.	7896,58	1579,32	9475,90	поли, панталони	
		15771,58	3154,32	18925,90		

Към фактурите са приложени фискални касови бележки. Фактурите са намерили отражение в дневник покупки по ЗДДС на „БГ Трейд 83” ЕООД за отчетен период м.05.2019 г. (т.1, стр.100).

ОБЩО ПО ДОСТАВЧИЦИ			
контрагент	дан.основа	ДДС	ст
Г. трейдинг	139605,44	27921,09	16
Мастер лайнс	15771,58	3154,32	18
	155377,02	31075,41	18

На ревизираното дружество са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221321006707-040-001/16.12.2021 г. и №Р-22221321006707-040-002/16.02.2022 г. Д. субект е представил копия на част от изисканите документи.

Извършени са насрещни проверки на „МАСТЕР ЛАЙНС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ 97“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ОПТИМИЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „КРАУЗЕР ТРЕЙДИНГ СОФИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Дружествата са представили част от изисканите документи.

На регистрирани в България търговски банки са връчени искания за предоставяне на данни за банкови сметки на ревизираното дружество. Предоставена е изисканата информация.

От приложените банкови извлечения на Д Б. за банковата сметка в лева на „БГ Трейд 83” ЕООД в прил.3, стр.507 се установява, че има извършени плащания по фактурите, издадени от „Глобал трейдинг 97” ЕООД, както следва:

- На 28.05.2019 г. с основание плащане по фактури сумата 20 900,00 лв.;
- На 05.06.2019 г. с основание плащане по фактури сумата 29 500,00 лв.
- Общо 80 500,00 лв.

От банковите извлечения на Д Б. в евро на „БГ Трейд 83” ЕООД в прил.1, стр.115 се установява, че на 10.06.2019 г. е извършен превод от „Глобал трейдинг 97” ЕООД за 30 100,00 лв.

По фактурите, издадени от „Мастер лайнс” ЕООД са извършени плащания, както следва:

- На 05.06.2019 г. с основание плащане по фактури сумата 5 000,00 лв.

По фактури, издадени на „Омега трейд 2017“ ЕООД плащанията са:

- На 05.06.2019 г. с основание плащане по фактури сумата 64 587,00 лв.
- На 10.06.2019 г. с основание плащане по фактури сумата 30 150,00 лв.

Общо 94 737,00 лв. (т.3, стр.501).

На М. С. П. и Д. Б. Г. са връчени ИПДПОЗЛ, в отговор на които са представени документи и писмени обяснения.

За ревизираните периоди в дружеството са били назначени две лица на длъжности „управител на търговия на едро“ и „мърчандайзер продажби“.

Въпреки връчените ИПДПОЗЛ ревизираното дружество е представило копия на малка част от изискваните документи. Жалбоподателят не е предоставил достъп до оригинални счетоводни и търговски документи. При извършените две посещения на декларирания адрес за кореспонденция на дружеството не е открито лице за контакт.

Ревизираното лице е заявило, че няма действащи търговски обекти, не извършва търговска дейност и няма договор за счетоводно обслужване.

В том 1 от стр.175 до стр.180 са приложени оборотни ведомости само за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г. Не са представени счетоводни регистри и справки за сметки 503 „Разплащателна сметка в лева“ и 504 „Разплащателна сметка във валута“.

В този смисъл е и заключението по допуснатата ССЕ: за ревизирания период „БГ Трейд 83“ ЕООД не притежава заведена счетоводна отчетност съгласно основните изисквания и принципи на Закона за счетоводството – хронологично счетоводно записване на стопанските операции, текущо начисляване на приходите и разходите, произтичащи от сделки и събития към момента на тяхното възникване, действащо предприятие, предпазливост, независимост на отделните отчетни периоди и връзка между начален и краен баланс, документална обосновааност чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството.

Предвид обстоятелството, че „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД е декларирало, че не извършва търговска дейност и няма договор за счетоводно обслужване, ревизиращите органи са изискали да им бъдат представени оригинали на счетоводните и търговски документи в сградата на ТД на НАП С.. Ревизираното дружество не е изпълнило дадените указания. На основание чл. 37, ал. 4 от ДОПК е прието, че тези доказателства не съществуват.

Формиран е извод, че ревизираното дружество не притежава фактурите, по които е упражнило право на приспадане на данъчен кредит, поради което са налице основанията по чл. 71, т. 1 от ЗДДС /стр. 48 от РД/.

Прието е, че „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД не извършва реална търговска дейност и е създадено единствено с цел неправомерно генериране на данъчен кредит. В тази връзка е посочено, че управителят на ревизираното дружество И. Й. е управител и на единствения клиент на жалбоподателя „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД. Основни доставчици на последното дружество са „ОПТИМИЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ 97“ ЕООД, „МАСТЕР ЛАЙНС“ ЕООД и „БЕЛСАНДА ТРЕЙД“ ООД, които също така са основни доставчици и на ревизираното дружество.

При извършената насрещна проверка „МАСТЕР ЛАЙНС“ ЕООД е представило единствено копия на фактурите. Не са представени доказателства за плащане, договор, приемо-предавателни протоколи и други документиза доставката на стоки. Фактурите са включени в дневника за продажби на доставчика.

При извършената насрещна проверка на „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ 97“ ЕООД са

представени други фактури, вместо процесните. Не са представени доказателства за плащане, договори, приемо-предавателни протоколи и други документи.

Органите по приходите са приели, че „МАСТЕР ЛАЙНС“ ЕООД и „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ 97“ ЕООД не са изпълнили реално фактурираните доставки, поради което на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 от ЗДДС и чл. 71 от ЗДДС са отказали право на приспадане на данъчен кредит по посочените по-горе фактури /стр. 54 от РД/.

Приели са, че са налице хипотезите по чл. 122, ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 6 от ДОПК. С Уведомление №Р-22221321006707-113-001/16.02.2022 г. ревизираното дружество е информирано, че са налице данни за укрити приходи или доход, липсва или не е представена счетоводна отчетност, поради което данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност за периодите от 01.05.2019 г. до 25.05.2021 г. и от 01.01.2018 г. до 31.08.2018 г., с корпоративен данък за период за периодите от 01.01.2018 г. до 31.12.2020 г. и осигурителният доход за установяване на задълженията за здравно-осигурителни вноски ще бъдат определени по реда на чл. 124 и сл. от ДОПК.

Прието е заключение по ССЕ, от което се установява следното:

1. През данъчния период 01.05.2019 г. – 25.05.2021 г. жалбоподателя „БГ Трейд 83“ ЕООД е бил получател на стоки по фактури, издадени от доставчиците „Глобал трейдинг 97“ ЕООД и „Мастер лайнс“ ЕООД на обща стойност 186 452,43 лв. с включен данък добавена стойност в размер на 31 075,41 лв. Спазено е изискването на чл.86, ал.1 от ЗДДС. Издадени са данъчни документи – фактури, в които данък добавена стойност е показан на отделен ред.

2. Общия размер на издадените фактури е:

ОБЩО ПО ДОСТАВЧИЦИ			
Контрагент	дан.основа	ДДС	
Г. трейдинг	139605,44	27921,09	1
Мастер лайнс	15771,58	3154,32	1
	155377,02	31075,41	1

3. Фактурите са намерили отражение в дневниците за покупки по ЗДДС и СД по ЗДДС на „БГ Трейд 83“ ЕООД за съответните отчетни данъчни периоди.

4. Фактурите са намерили отражение в дневниците за продажби по ЗДДС и СД по ЗДДС на „Глобал трейдинг 97“ ЕООД и „Мастер лайнс“ ЕООД за съответните отчетни данъчни периоди.

5. Извършени са частични плащания по фактурите, издадени от описаните доставчици. Плащането е извършено по банков път,

6. С получените доставки от „Глобал трейдинг 97“ ЕООД и „Мастер лайнс“ ЕООД са извършени последващи облагаеми доставки към „Омега трейд 2017“ ЕООД.

7. В табличен вид извършените покупко-продажби са:

СЪПОСТАВКА НА ПОЛУЧЕНИТЕ И ПРОДАД

доставчик	артикул	колич./бр.	клиент	артикул	
Г..трейд.97			О. Т. 2017		
ф.[ЕГН]	кока кола	1200	ф.[ЕГН]	шок.троен.лешн.	
	ред бул	1720		орео	
	фюзтий 0,5 л.	860		шок. М.	
	фюзтий 1,5 л.	760		шок.млечен	
	шок. М.	1500	ф.[ЕГН]	фюзтий 0,5 л.	
ф.[ЕГН]	дам.обув.	9750	ф.[ЕГН]	фюзтий 0,5 л.	
	дам.яке	2400		фюзтий 1,5 л.	
	мъж.яке	4600		ред бул	
	панталони	7395		кока кола	
ф.[ЕГН]	чанти датски	600	ф.[ЕГН]	дамски поли	
	чанти спортни	3000		мъжки пантал.	
	чанти официални	1200		дам.панталони	
ф.[ЕГН]	мечки малки	180		дам.сп.обув.	
	мечки големи	25	ф.[ЕГН]	мъж.обувки	
				мъж.спорт.обув.	
Мастер лайнс				мъж.спорт.обув.	
ф.[ЕГН]	м.обувки	3500		дам.спорт.обув.	
ф.[ЕГН]	м.дам.обувки	2000		дам.спорт.обув.	
ф.[ЕГН]	детски санд.	1800		дам.сандали	
	дам.сандали	500		детски сандали	
ф.[ЕГН]	дам.,мъж.сп.об.	90		летни ботуши	
	летни ботуши	1100		раници	
	раници	1500			
ф.[ЕГН]	дам.спорт.об.	3500			
ф.[ЕГН]	дам.поли	4600			
	м.пантал.	3400			
	дам.пантал.	1590			

Вещото лице е проверила статута на доставчика „Глобал трейдинг 97” ЕООД в базата данни на НАП и е установила, че то е било регистрирано по ЗДДС на 21.04.2016 г. Дерегистрирано – на 12.10.2020 г. Спазено е изискването на чл.94, ал.1 от ЗДДС. Дружеството фигурира в регистъра на НАП за регистрираните лица по ЗДДС за данъчните периоди, през които са издадени процесните фактури.

Вещото лице е проверила статута на доставчика „Мастер лайнс” ЕООД в базата данни на НАП и установила, че е било регистрирано по ЗДДС на 25.02.2005 г. Спазено е изискването на чл.94, ал.1 от ЗДДС. Дружеството фигурира в регистъра на НАП за регистрираните лица по ЗДДС за данъчните периоди, през които са издадени

процесните фактури.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, предвиждащ, че съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му, намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган. В този смисъл изрично се изискаха от ответника доказателства в тази насока, като се представиха такива.

Оспореното в това производство решение е издадено от компетентен орган – директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При преценка по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, следното:

Съгласно чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС, от съществено значение за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит и неговото упражняване е получателят по доставката да разполага с фактура за доставката и тя да е реално осъществена. Двете предпоставки за признаване право на кредит са кумулативни и липсата, на която и да е от тях възпрепятства възникването и упражняването на това право. Осъществяването на фактическия състав на доставката подлежи на доказване.

Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик. Константно при тълкуването на чл. 167 от Директива 2006/112-както в практиката на Съда, така и практиката на националните съдилища се приема, че наличието на действително осъществена /реална/ доставка е основна предпоставка за възникване на правото на приспадане. Това е прието и по делото "Б.", С-285/1. В т. 31 от него е посочено, че за да се установи, че на основание тези доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани (от Б.) за извършването на облагаеми сделки.

Извършването на доставката представлява данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС. При възникването на това събитие се поражда задължение за доставчика да начисли данък и съответно- свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

На следващо място, съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по предходни облагаеми доставки. Наличието на предходна облагаема доставка е едно от кумулативно необходимите условия, за да се признае право на приспадане на данъчен кредит. Установяването на тези факти предполага изследване на предходните и последващите доставки, съхранението и транспортирането на стоката, заприхождаването ѝ при получателя и т. н.

За установяване на посочените факти са събрани две групи доказателства.

Първата група са представените от жалбоподателя фактури, както и документи за частичното им плащане.

Предприети са действия относно доставчиците – извършване на насрещни проверки, както и са събрани доказателства относно материалната и кадровата им обезпеченост. В този смисъл следва да се ценят протоколите от направените на доставчиците насрещни проверки и представените от тях доказателства, както и констатациите относно данните, съдържащи се в информационната система на НАП.

Същевременно не се установяват доказателства, от които да може да се направи извод, че не е налице реалност на извършената доставка.

Видно от доказателствата по административната преписка жалбоподателят не е осигурил достъп до оригиналните счетоводни и търговски документи на дружеството. Въпреки връчените ИПДПОЗЛ не са били представени всички изискани документи.

При извършените посещения е констатирано, че „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД не се намира на декларирания адрес за кореспонденция.

Ревизираното лице е декларирало, че *не извършва дейност и няма сключен договор за счетоводно обслужване*. Не се установява водене на редовно счетоводство /така и заключението по ССЕ/.

Същевременно, от страна на доставчика „МАСТЕР ЛАЙНС“ ЕООД, са представени единствено копия на процесните фактури. Не са представени доказателства за извършено плащане по тях, договори, приемо-предавателни протоколи и други документи.

Доставчикът „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ 97“ ЕООД също не е представил копия на процесните фактури, доказателства за получено плащане по процесните фактури, договори, приемо-предавателни протоколи и други документи. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 12.10.2020 г.

И двете дружества не са представили доказателства за налична ресурсна и кадрова обезпеченост, както и за превоз на стоките до склад на жалбоподателя. Такива не са представени и в настоящото производство.

Доставчиците не са представили придружаващи и съпроводителни документи към издадените фактури. Не са представени доказателства, че доставчиците са разполагали със стоки от съответния вид и количество.

Не са представени приемо-предавателни протоколи и описи към фактурите, което не позволява стоките да бъдат индивидуализирани по надлежен ред. Съответно не е доказано прехвърляне право на собственост върху такива.

С оглед липсата на посочените доказателства не би могло да се извърши съпоставка с представените доказателства относно твърденията за последваща реализация на стоите, предмет на процесните фактури на доставчика на жалбоподателя /в този смисъл не следва да се цени заключението по ССЕ в последната точка/. Липсата на водена от жалбоподателя счетоводна отчетност не дава възможност да бъде

проследено какви точно стоки са закупени и дали те са вложени при извършване на последващи доставки на свързано с жалбоподателя лице.

Не на последно място следва да се посочи, че управителят на ревизираното дружество И. Й. е управител и на единствения клиент на жалбоподателя „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД.

Ето защо следва да се приеме, че не е доказано реалното изпълнение на доставката.

Същевременно не се установяват каквито и да е доказателства, от които да може да се направи извод, че както доставчиците на жалбоподателя, така и техните предходни доставчици са извършвали реална търговска дейност, дори когато са били регистрирани по реда на ЗДДС. Така очертаният статус определя преките доставчици и техните предходни, като „липсващ търговец“ – понятие, дефинирано за целите на **Регламент /ЕО/ 1925/2004 г.** на Комисията от 29.10.2004 г. Съгласно определението на чл. 2, пар. 1 от този Регламент, „липсващ търговец“ означава търговец, регистриран като данъчнозадължено лице за целите на ДДС, което потенциално, с намерение за измама, придобива или създава впечатление, че придобива стоки или услуги, без да заплаща ДДС и доставя тези стоки или услуги с ДДС, без да превежда дължимия ДДС на съответния национален орган.

Съгласно **Директива 2006/112/ЕО от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност**, счетоводната отчетност трябва да е достатъчно подробна и да дава възможност за установяване на задълженията на съответното лице и извършване на проверки от органите на приходната администрация. Освен редовно водено счетоводство и създадените счетоводни документи /които като частни документи нямат обвързваща доказателствена сила/, е необходимо от съвкупната преценка доказателствата да следва категоричен и несъмнен извод за реалност на доставките.

По отношение на приложените към фактурите касови бонове, предвид разпоредбата на чл. 153 от – **Гражданския процесуален кодекс /ГПК/**, приложим субсидиарно на основание §2 от ДР на ДОПК, на доказване подлежат спорните факти и връзките между тях. Относно необходимата връзка между платената цената и извършената доставка с решения по административни дела С-16/93, С-154/80, С-102/86, Съдът на Европейската общност е приел, че доставката на стока/услуга предполага наличието на пряка връзка между доставената стока/услуга и получената насрещна престация. Такава причинно-следствена връзка между плащането и получени облагаеми доставки в случая не се установява.

С оглед гореизложеното съдът намира жалбата за неоснователна. При съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, както и при съобразяване на изводите, изложени по-горе следва да се направи извод, че не са налице предпоставките на цитираните по-горе норми, за да се приеме, че жалбоподателят би могъл да се ползва от право на приспадане на данъчен кредит, съответно – РА и оспореното в това производство решение на ответника са законосъобразни.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, вр. чл. 7, ал. ал. 1, т. 4 от Наредбата за адвокатските възнаграждения жалбоподателят дължи на ответника юрисконсултско възнаграждение, съответно на обжалвания интерес /31193.06 лв. главница и 9644.90 лв. лихви, общо 40 837.96лв./ и съобразно претендираното, което възнаграждение следва да се определи в размер на 3917 лв.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], бл. №1, вх. „В“, ет. 4 и електронен адрес: [електронна поща], [електронна поща] срещу Ревизионен акт №Р-22221321006707-091-001/24.08.2022 г., поправен с Ревизионен акт за поправка на РА /РАПРА/ №П-22221322156391-003-001/07.09.2022 г., в частта, в която е потвърден с решение № 2030/23.12.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, в която част са определени задължения по *Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/* за м. май 2019 г. в размер на 31193.06 лв. главница и 9644.90 лв. лихви.

ОСЪЖДА „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция по приходите, дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП сумата от 3917 лв. разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

При подаване на касационна жалба, същата следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 326,70 лв. При невнасяне на дължимата държавна такса жалбата следва да бъде върната.

СЪДИЯ: