

Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8292** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. П. И. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция "Обжалване и данъчно- осигурителна практика" при ЦУ на НАП-С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 02.01.2024г. от жалбоподателя чрез адв. П., с която е поставил въпроси за експертно изследване по отношение на искането му за допускане на ССЧЕ, като препис на молбата е изпратена на ответника съобразно разпореждане на съда от 04.01.2024г.

ДОКЛАДВА молба от 12.01.2024г., изпратена от ответника, с която е изразил становище по молбата на адв. П. от 02.01.2024г., като е заявил, че не следва да бъде допускана експертиза по така поставените въпроси, тъй като отговор на въпрос № 1 се

съдържа на страница от 57 до 180 на ревизионния доклад; въпрос № 2 не е от компетенциите на експерт със счетоводно образование, а стойности на продадените стоки са взети от предоставените справки на куриерските дружества, от които не е спорно поучената цена от жалбоподателката. По отношение на въпрос №3 е заявил, че има правен характер и също не следва да бъде допускан.

АДВ. П.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел. Съгласен съм по отношение становището на ответника в частта по въпрос №1. Действително стоките са посочени в ревизионния доклад от стр.57 до стр.180. Поддържам искането си за допускане на ССЧЕ по отношение на въпрос №2 и №3.

ЮРК. А.: Поддържам становището си, изразено в молбата ми от 12.01.2024г. Считам, че така поставените въпроси не следва да се допускат.

СЪДЪТ, във връзка с поставените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя въпроси за ССЧЕ в молбата му от 02.01.2024 г.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да уточни въпрос №2, поставен от него в молбата му, като конкретно посочи каква съпоставка с дейността на други търговци на стоки и какъв вид на стоката следва вещото лице да изследва, като при непредставяне на молба в тази връзка съдът ще се произнесе спрямо наличните по делото доказателства.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетелката:

Н. П. И., ЕГН [ЕГН], с адрес: гр. Т., [улица] – 55 годишна, неосъждана, българка.
Сестра на Р. П. И..

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелката за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и страните, свидетелят отговори:

Живея в Л. от 2013г. Постоянно живея там. За периода от началото на 2018г. до есента на 2022г. съм купувала маратонки и чанти, които сестра ми ми е поръчвала. Стоките купувах от така наречените „car-boot sale“ пазари, където се продават стоки на големи поляни. В конкретния период всяка седмица тези пазари се състояха, но аз ходих на неделните пазари. Ходила съм всяка неделя. Маратонките и чантите, които ми поръчваше сестра ми, ги изпращах до България. Заплащах ги с мои лични средства, като след това сестра ми, когато се прибирах до България ми ги възстановяваше. Случвало се е и чрез наши роднини на ръка да ми възстанови парите. Трансферите по банков път са скъпи и затова не сме ползвали такава услуга. Всяка сума, която съм похарчила тя ми я е възстановила в пълен размер. За периода 2018г.-2022г. съм

похарчила най-малко около 40 хил. лева. Тя ми връщаше парите, които аз съм похарчила за неща, които тя иска. Не съм ѝ заплаща възнаграждение. Поръчваше ми по телефона какво да търся като стока. Съответно, когато аз отивах на пазара ѝ пращах снимки на конкретната стока и я питах дали ѝ харесва. Обяснявах ѝ за стоката и в какво състояние е тя. Обсъждахме я и аз се спазарявах за цена. При закупуване на някаква стока не се издава документ, защото това са хора, които разпродават своите вещи на поляната. Това е нещо като гаражна разпродажба.

СЪДЪТ освободи свидетелката и върна личната ѝ карта.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.04.2024 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: