

# Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9345** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. Д. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА представени с молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Б., постъпила на 07.02.2022 г. пет броя писмени декларации, във връзка с откритото производство по оспорване на документи на основание чл. 193 от ГПК.

ЮРК. Б.: Запозната съм. Няма пречка да се приемат представените доказателства, но считам, че с оглед на твърдението ми, че подписите върху оспорените документи не са поставени от лицата, за които се твърди, че са ги поставили и липсата на искане за допускане на СГЕ – правя искане за допускане на такава.

АДВ. Б.: Моля ответникът да уточни дали иска назначаване на СГЕ само по отношение на дружествата, за които сме представили декларации или на всички

дружества, посочени в молбата. Смятам, че по отношение на лицата, за които сме представили нотариално заверени декларации е налице волеизявление, че подписите са техни и не е необходимо допускане на СГЕ.

ЮРК. Б.: Държим да бъде допусната СГЕ само по отношение на лицата, за които са представени декларации. За другите няма никакви доказателства, че именно те са положили подписите – тях моля да изключите от доказателствения материал.

СЪДЪТ намира искането на пълномощника на ответника юрк. Б. за основателно, предвид обстоятелството, че се оспорва автентичност на подпис и установяването на факта дали подписът е положен от едно или от друго лице може да се установи, чрез графологично сравнение на тези подписи, поставени от лицата върху други документи.

С оглед на горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СГЕ, по отношение на автентичността на подписите, поставени върху документи, посочени в молба от пълномощника на ответника, представена в предходно съдебно заседание по отношение, на които е открито производство по оспорване на тяхната истинност и за които са представени нотариално заверени декларации.

Във връзка с така допуснатата СГЕ,

СЪДЪТ ще се произнесе по приемането на представените с молба на адв. Б. документи от 07.02.2022 г., след изслушване на заключението.

ЗАДЪЛЖАВА адв. Б. в 7-дневен срок от днес да представи оригиналите на представените с молбата нотариално заверени декларации и други документи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице за допуснатата СГЕ в размер на 350 лв., вносими от ответника в 10-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание и с оглед правомощията на съда по чл. 171, ал. 2 от АПК.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. С. Д.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работил съм по документите, съдържащи се в преписката. В последните дни, преди изготвяне на заключението имах среща с управителя на фирмата, която ме свърза с упълномощено лице, за което се твърдеше, че може да

даде достъп до счетоводството на фирмите доставчици, но така или иначе не ми даде такъв достъп. Разплащанията по процесните фактури са извършени в брой, като към тях има издадени фискални бонове.

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм намерил нито един от доставчиците.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице В. Д. справка-декларация съгласно чл. 23 от Наредба № 2/2015 г. намира, че следва да завиши възнаграждението на вещото лице от 650 лв. на 710 лв.

На вещото лице В. Д. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 650 лв., представляващи до момента внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит в размер на 60 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете документи, които все пак са били предоставени на вещото лице, съгласно негово искане – мисля, че ги няма по делото.

ЮРК. Б.: Моля да ми се даде срок да се запозная с представените документи от адв. Б. и да взема становище.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Б. в 7-дневен срок от днес да се запознае с документите и да изрази писмено становище по тяхното приемане.

СЪДЪТ ще се произнесе по приемането им в следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.05.2022 година, от 09,00 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

