

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 04.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10687** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. – редовно призован; не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ – редовно призован, се представлява от юрк. Д. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Юрк. П. – Възразявам да се даде ход на делото. Моля делото да бъде прекратено и изпратено по компетентност на Министерство на земеделието и храните, тъй като оспореният акт е издаден по реда на чл. 43, ал. 3 от ЗПЗП и като такъв акт подлежи на обжалване по реда на АПК. В уведомителното писмо е посочено неговото обжалване пред министъра на земеделието и храните и в тази връзка на основание чл. 130, ал. 4 АПК моля съда да прекрати производството пред него и изпрати жалбата за разглеждане от министъра на земеделието и храните. Има съдебна практика в настоящия съд в този смисъл. В случай, че не уважите искането ми, което направих, то правя при условията на алтернативност възражение за просрочие на настоящата жалба, тъй като видно от обратна разписка обжалваният акт е получен на 05.11.2011 г. и срокът за неговото обжалване изтича на 19.11.2011 г. Разпоредбите на чл. 140, ал. 1 и ал. 2 АПК не биха били приложими в конкретния случай, тъй като липсват предпоставките, установени в закона. Представям практика за сведение. Твърдя, че като компетентен орган може да се произнесе и министърът, така че при условията на чл. 130, ал. 4 от АПК, моля административния съд да препрати жалбата по компетентност. Не твърдя, че жалбата е до министъра, даже същата е изпратена до

Административен съд - Бургас.

СЪДЪТ по направеното възражение намира следното: действително в текста на уведомителното писмо е посочено, че същото подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред министъра на земеделието и храните, но в същото време оспорения акт не е от естество, което по силата на специални норми да подлежи на задължително обжалване по административен ред преди разглеждането му от съда, каквито са например актовете, посочени в чл. 216 от Закона за устройство на територията. Поради това и по общите правила на АПК, жалбоподателят има право да оспори акта, както по административен, така и по съдебен ред, като разликата се състои в това, че пред горестоящия орган може да бъде оспорена и целесъобразността на постановения акт, преценката на която е извън правомощията на съда. Ето защо, при подадена жалба до министъра, като горестоящ орган, съобразно това, дали е била оспорена и целесъобразността, или само законосъобразността на акта, по правилата на чл. 129, ал. 3 АПК развитието на производството продължава съобразно това, направено ли е от жалбоподателя оплакване за нецелесъобразност на акта, или не. В случая няма данни за обжалване на акта пред министъра, а не се и твърди това от страните; поради това, ирелевантно е обстоятелството, че в текста на уведомителното писмо е посочена единствено възможността за обжалване по административен ред. Това указание би могла да е от значение само при преценка, дали са налице предпоставки за удължаване на срока, съгласно чл. 140 от АПК. Преценката обаче следва да бъде извършена след уточняване датата на подаване на жалбата. Същата, видно от съдържанието ѝ, е била адресирана до Административен съд - Бургас и постъпила там на 22.11.2011 г. В тази връзка неотнормирана е и представената съдебна практика, а именно: определение № 6767/22.12.2011 г. по адм. дело № 10551/11 г. на Административен съд София град, Второ отделение, 36 състав, видно, от което производството по това дело е било образувано по жалба, адресирана до министъра на земеделието и храните. По изложените съображения, съдът в настоящия състав намира, че не е налице основание за прекратяване на делото, поради подведомствеността му на друг орган. Ето защо и като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с молба на ответника от 27.12.2011 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила на 02.04.2012 г.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Прилагам и моля да приемете една докладна записка, част от административната преписка и с нея заявявам, че преписката е в цялост. Не се противопоставям на исканата експертиза. Считаю, че въпросите са надлежно формулирани, като бих искала да посоча още един въпрос в допълнение, а именно:

В резултат на извършените проверки от Държавен фонд „Земеделие“ за всяко конкретно БЗС декларирано от кандидата, да се посочи установената площ (годна за

подпомагане). Да се пресметне, каква всъщност се явява недопустимата площ при установените обстоятелства от предходното изречение и какво е процентното отношение на установената към недопустимата площ.

В случай, че технически се справим с организирането на електронен носител на извлечение от база данни ИСАК, то моля да го представя най-късно в следващо съдебно заседание. В противен случай, вещото лице би могло да установи данните, които ще депозирам, евентуално преди представяне на електронен носител. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в молба на адв. С. и днес от юрк. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в общ размер на 100 (сто) лева, от които 80 (осемдесет) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването и 20 (двадесет) лева - за ответника в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документите за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 07.06.2012 г. от 13.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: