

# РЕШЕНИЕ

№ 2195

гр. София, 03.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **607** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на А. С. П.- лично и със съгласието на попечител М. С. П. и наследник на А. С. П. в качеството на ЕТ „Анита Сашова-97“ срещу Решение № Ж-712/07.12.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл.13, ал.8 ЗЕ, вр. чл.144 АПК, чл.14, ал.3 и чл.297 ГПК прекратява административното производство, образувано по жалба с вх. №Е-11ИН-001455/02.08.2022 г., подадена от А. П., чрез адв. В., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД в частта относно принудителното събиране на част от просрочените задължения по давност за периода от 2015 г. до 2016 г. И на основание чл.22, ал.1 и ал.7 ЗЕ във вр. чл.147, ал.1 Наредба №3 прекратява административното производство образувано по жалба с вх. №Е-11ИН-001455/02.08.2022 г., подадена от А. П., чрез адв. В., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД в частта относно сключването на договори за продажба на електрическа енергия с А. П. за наследените от нея два обекта, за пререгистрация на клиентски данни на А. П. за наследените от нея два обекта и възстановяване на електрозахранването в обектите на адреси: [населено място], [улица] [улица].

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден при допуснато съществено процесуално нарушение и несъответствие с материалния закон. Твърди се, че административният

орган не е изследвал всички относими факти и обстоятелства по случая, като се е позовал единствено на посоченото от дружеството „Електрохолд Продажби“ ЕАД при постановяване на обжалваното решение. Иска от съда отмяна на обжалвания административен акт.

В съдебно заседание жалбоподателката не се представлява. В молба от 09.03.2024 г./л.228/ заявява, че поддържа жалбата по съображенията изложени в нея и в молба от 19.12.2023 г. /л. 204/. Претендира присъждане на разноски съобразно представен списък, вкл. адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38 от ЗА.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния си представител юрк. Н. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Прави възражение за недължимост на претендираните разноски от страна на жалбоподателя.

Заинтересованата страна „Електрохолд Продажби“ ЕАД, чрез процесуалния си представител юрк. И. оспорва жалбата. Подробно съображение за неоснователността ѝ излага в представена Молба от 3.10.2023 г. /л.161-163/. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на жалбоподателя. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи– Запад“ ЕАД не изпраща представител. В писмено становище развива съображения за неоснователност на жалбата /л.143/.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЕВР е започнало по подадена жалба от А. П., чрез адвокат В., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД. В същата е направено възражение за погасяване по давност на суми по фактури в размер на 1642, 35 лв. главница, лихва в размер на 53,96 лв., както и законната лихва към момента на пълното погасяване на сумите за периода от 2015 г. до 2016 г. Инкорпорирано е възражение срещу отказа на „Електрохолд Продажби“ ЕАД да сключи нови договори за продажба на електрическа енергия с настоящия наследник А. П. за наследените два обекта на адреси: [населено място], [улица] [улица]. В жалбата е отправено искане към ЕСД за пререгистрация на клиентски данни за два обекта на адреси: [населено място], [улица] № 107А, с кл. № 200111511329 и № 300103473854. Посочено е, че клиентски номера са открити на досегашния титуляр А. П. и на ЕТ „Анита Сашова- 97“, като същите следва да се пререгистрат на нейната наследница А. П.. Претендирано е електрозахранването в двата обекта да бъде възстановено.

С писмо изх. №Е-11ИН-00-1455/01.09.2022 г., до „Електрохолд продажби“ АД, „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, на основание чл.142 и чл.143 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е изпратена жалбата на П. за разглеждане по компетентност и извършване на проверка, като се изпрати в Комисията цялата документация, събрана в резултат на извършената проверка, заедно с мотивирано становище по случая.

Становища на ЕСД са постъпили в Комисията на 12.09.2022 г. и допълнително на 01.11.2022 г. В същите се поддържа, че Електроснабдителното дружество не е отказало сключването на договор за продажба на електрическа енергия с А. П. за наследените от нея имоти, като са описани обстоятелствата по случая, ведно с приложени писмени доказателства.

Посочено е, че В ЕСД през 06.2020 г. от страна на жалбоподателката е подадено Заявление за отписване по давност на фактури, изготвени в периода 2015-2016 г., по двата договора за продажба на електроенергия.

За неплатени задължения в периода 2014 г.-2016 г. по договор с кл. № 200111511329 са образувани две дела през 2016 г., приключили с издадени изпълнителни листове в полза на енергийното дружество. Образувани са 2 изпълнителни дела- за главница в размер 2 228, 73 лв. и лихва, и главница в размер на 1 642, 35 лв. и лихва, вследствие на което има наложен заповест за влизане на банкови сметки, но няма постъпили суми.

С оглед получената информация, че длъжникът е починал през 2018 г., след установяване на единствения наследник - А. П., през 2021 г. срещу него са образувани изпълнителни дела. Общият размер на присъдените задължения по двата ИЛ, издадени в полза на „Електрохолд Продажби“ ЕАД, е главница в размер на 3 931,08 лв., лихва в размер на 102, 91 лв., разноски и законната лихва към момента на пълното погасяване.

По същия клиентски номер са налични и неплатени фактури за периода от м. април 2016 г. до февруари 2019 г., в размер на 1 091, 86 лв. и лихви за забавено плащане, в размер на 1 492,63 л в., по справка от ЕСД.

Относно кл. № 300103473854 за обекта се сочи дължимата сума в размер на 392, 93 лв. главница и лихва за забава в размер на 186,92 лв., незаплатени.

Становището на Е. е постъпило в Комисията на 12.09.2022 г., като е изложено, че консумираната електроенергия от обект на адрес: „Р. Д.“ № 107А се измерва със средство за търговско измерване (СТИ) с аб. № [ЕГН], с кл. № 300103473854, с регистриран клиент А. П.. Обектът е регистриран за битови нужди. По постъпило искане от крайния снабдител по реда на чл. 123 от Закона за енергетиката (ЗЕ) на 05.12.2017 г. електрозахранването на обекта е преустановено. Консумираната електроенергия от обект на адрес: „Р. Д.“ № 107 се измерва със СТИ с аб. № [ЕГН], с кл. № 200111511329, с регистриран клиент ЕТ „Анита Сашова- 97“. Обектът е регистриран за небитови нужди. По постъпило искане от крайния снабдител по реда на чл. 123 от ЗЕ на 05.12.2017 г. електрозахранването на обекта е преустановено. Към момента на изготвяне на становището в дружеството не е постъпвало искане за възстановяване на електрозахранването.

Изложено е, че „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД не е постъпвало заявление от А. П., в качеството ѝ на наследник на А. П., за встъпване в договорни отношения с мрежовия оператор за обекта с аб. № [ЕГН]. Въз основа на Констативен протокол № 6007469/03.07.2014 г. и Констативен протокол № 148/ 29.01.20215 г. на ГД „Мерки и измервателни уреди“ за обекта с аб. № [ЕГН] са начислени количества електрическа енергия в съответствие с Правилата за измерване на количеството електрическа енергия.

На 29.11.2022 г. в КЕВР постъпил Доклад от Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ вх. №Е-ДК-2152/29.11.2022 г., придружен с проект на решение /л.60 и сл./.

На 07.12.2022 г. на проведено на КЕВР закрито заседание, за което е съставен протокол №343/07.12.2022 г. /извлечение л.54 и сл./, е взето решение, с което е приет доклад с вх. №Е-ДК-2152/29.11.2022 г. На основание чл. 13, ал. 8 от ЗЕ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс, чл. 14, ал. 3 и чл. 297 от ГПК е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. №

Е-11ИН-00-1455/02.08.2022 г., подадена от А. П., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, в частта относно принудителното събиране на част от просрочените задължения по давност за периода от 2015 г. до 2016 г.. И на основание чл. 22, ал. 1, и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 е прекратено административното производство, в частта относно сключването на договори за продажба на електрическа енергия с А. П. за наследените от нея два обекта, за пререгистрация на клиентски данни на А. П. за наследените от нея два обекта и възстановяване на електрозахранването в обектите на адреси: [населено място], [улица] [улица]. Решението е взето с три гласа „за“, от които два гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

С оспорваното в настоящото производство Решение № Ж-712/07.12.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, на основание чл. 13, ал. 8 от ЗЕ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс, чл. 14, ал. 3 и чл. 297 от ГПК е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-1455/02.08.2022 г., подадена от А. П., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, в частта относно принудителното събиране на част от просрочените задължения по давност за периода от 2015 г. до 2016 г.. И на основание чл. 22, ал. 1, и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 е прекратено административното производство в частта относно сключването на договори за продажба на електрическа енергия с А. П. за наследените от нея два обекта, за пререгистрация на клиентски данни на А. П. за наследените от нея два обекта и възстановяване на електрозахранването в обектите на адреси: [населено място], [улица] [улица] /л.48 и сл./. В мотивите на решението е прието, че отправеното към КЕВР искане за произнасяне по отношение на погасяване на задължения по давност за периода от 2015 г. до 2016 г. не е в правомощията на Комисията, изчерпателно изброени в чл. 22, ал. 1 от ЗЕ, поради което в тази част жалбата е недопустима. В останалата част е изведен извод, че и за двата обекта ЕСД е упражнило правото да прекъсне снабдяването на електроенергия в съответствие с чл. 42, ал. 1 от Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД (с ново наименование „Електрохолд Продажби“ ЕАД) (ОУ). Указано е, че доставката на електрическа енергия може да бъде възобновена по реда на чл. 46, ал. 1 от същите ОУ, като в съответствие с чл. 124 от ЗЕ мрежовият оператор възстановява снабдяването с електроенергия след отстраняване на причините, довели до преустановяването им, а именно погасяване на паричните задължения от жалбоподателката.

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните от страните доказателства. Видно от представено Удостоверение за раждане на А. С. П. е с ЕГН- [ЕГН], съответстващо на удостоверение за наследници. Видно от Заповед №167/03.02.2022 г. на органа по настойничество и попечителство: Зам. Кмет на [община] действително е допусната грешна в едната цифра на ЕГН, а именно – [ЕГН].

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановеният срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган– КЕВР, в съответствие с

предоставените му правомощия по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и Наредба № 6/2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, когато присъстват повече от половината от членовете или от членовете на съответния състав. Видно от приложения по делото Протокол №343/07.12.2022 г. /л.54/ от проведеното закрито заседание на КЕВР, като решението е взето с 3 гласа „за“, от които два на член на КЕВР със стаж в енергетиката.

При извършената служебна проверка съдът констатира, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентния орган в рамките на правомощията му, като решението е обективизирано в предвидената в закона писмена форма.

Относно материалната законосъобразност на решението:

Наредбата, издадена на основание чл. 60 от ЗЕ, която регламентира реда на подаването и разглеждането на жалбите, действаща към момента на издаване на оспорения административен акт, е Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Процедурата по уреждането на спорове по чл. 22 ЗЕ е уредена в чл. 142 - 149 от Наредбата.

Чл. 22, ал.1 ЗЕ постановява, че КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдителни, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ, а съгласно ал. 7 на чл. 22 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове, се регламентират в Наредбата по чл. 60 от ЗЕ.

Според чл.22, ал.5 от ЗЕ в случаите, когато Комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Настоящата жалба е приета за неоснователна и на основание чл.147, ал.1 от Наредба №3 от 21 март 2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката във вр. с чл.22, ал.7 от ЗЕ Комисията е прекратила административното производство.

В процесния казус от приложените по делото доказателства се установяват правоотношенията между ЕТ „Анита Сашова– 97“ и А. П., и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД, за обект с аб. № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица] клиентски № 200111511329 и за обект с аб. № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица] с клиентски № 300103473854 на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Няма спор, че въз основа на влезли в сила съдебни актове са издадени изпълнителни листове в полза на енергийното дружество и са образувани две изпълнителни дела- за конкретно посочените по- горе суми.

Безспорно е установено, че длъжникът е починал през 2018 г., както и че единственият наследник на А. С. е А. П.. По делото липсват каквито и да е данни за отказ от наследството, вписан по съответния ред. Срещу А. П. през 2021 г. са образувани изпълнителни дела за задълженията на наследодателя, за суми, посочени от енергийните оператори.

Във връзка с възражението за давност, съдът приема изложеното от административния орган, че отправеното към КЕВР искане за произнасяне по

отношение на погасяване на задължения по давност за периода от 2015 г. до 2016 г. не е сред правомощията на Комисията по чл. 22, ал. 1 от ЗЕ. Действително, според правилата на чл. 110 и сл. от Закона за задълженията и договорите изтичането на определен давностен срок е основание за погасяване на задължение на длъжника по определено договорно отношение. Между страните по договора се разрешава въпроса относно дължимостта на вземането, а в случай на спор между тях, от съда. В този смисъл, извън правомощията на КЕРВ е да преценява дали конкретното задължение за плащане на консумирана електрическа енергия е погасено по давност. Спорът за дължимостта на конкретните суми е с частноправен характер, засяга страните по конкретното договорно правоотношения и реда за разрешаването му е гражданскоправен. Предвид това, законосъобразно Комисията е постановила в оспорвания акт прекратяване на административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-1455/02.08.2022 г., подадена от А. П., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, в частта относно принудителното събиране на част от просрочените задължения по давност за периода от 2015 г. до 2016 г.

Досежно претенцията на жалбоподателя за възстановяване на електрозахранването в двата обекта следва да се има предвид, че изложеното от Е., че консумираната електроенергия от обект на адрес: „Р. Д.“ № 107А се измерва със средство за търговско измерване (СТИ) с аб. № [ЕГН], с кл. № 300103473854, с регистриран клиент А. П. Обектът е регистриран за битови нужди. По постъпило искане от крайния снабдител по реда на чл. 123 от Закона за енергетиката (ЗЕ) на 05.12.2017 г. електрозахранването на обекта е преустановено. Консумираната електроенергия от обект на адрес: „Р. Д.“ № 107 се измерва със СТИ с аб. № [ЕГН], с кл. № 200111511329, с регистриран клиент ЕТ „Анита Сашова- 97“. Обектът е регистриран за небитови нужди. По постъпило искане от крайния снабдител по реда на чл. 123 от ЗЕ на 05.12.2017 г. електрозахранването на обекта е преустановено. Същевременно от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД се сочи, че към момента на изготвяне на становището не е постъпвало заявление от А. П., в качеството ѝ на наследник на А. П., за встъпване в договорни отношения с мрежовия оператор за обекта с аб. № [ЕГН].

Съдът намира, че в случая и за двата обекта ЕСД е упражнило правото да прекъсне снабдяването на електроенергия в съответствие с чл. 42, ал. 1 от Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД (с ново наименование „Електрохолд Продажби“ ЕАД) (ОУ). При това положение, доставката на електрическа енергия може да бъде възобновена по реда на чл. 46, ал. 1 от същите ОУ, съгласно която: „Продавачът осигурява възстановяването на снабдяването с електрическа енергия след отстраняване на причините за прекъсването и когато потребителят е компенсирал разходите за

прекъсване и възобновяване на снабдяването в случай, че прекъсването е по вина на потребителя.“ В тази връзка в съответствие с чл. 124 от ЗЕ мрежовият оператор възстановява снабдяването с електроенергия след отстраняване на причините, довели до преустановяването им.

Касателно констатираното несъответствие в ЕГН- то на жалбоподателката в цитираната по- горе Заповед №167/03.02.2022 г. на органа по настойничество и попечителство, следва да се има предвид, че действително е сбъркана едната цифрата, но липсва пречка това да бъде коригирано по съответния ред.

С оглед изложеното, съдът намира, че правилно Комисията е прекратила административното производство образувано по жалба на А. П. срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД в частта относно сключването на договори за продажба на електрическа енергия с А. П. за наследените от нея два обекта, за пререгистрация на клиентски данни на А. П. за наследените от нея два обекта и възстановяване на електрозахранването в обектите на адреси: [населено място], [улица] [улица].

По тези съображения, съдът намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на законоустановената процедура и в съответствие с материалния закон, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

*Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 73 - ти състав*  
Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. С. П. срещу Решение № Ж-712/07.12.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: