

# Протокол

№

гр. София, 09.10.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 09.10.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6893** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020 г.“ при Министерството на околната среда и водите /УО на ОП на РЧР при МОСВ/ – редовно уведомен, явява се ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от 06.08.2018 г., адресирано до пълномощника на жалбоподателя, с копие до съда, с което в изпълнение на указанията на съда, дадени с определение от 31.07.2018 г. на пълномощника на жалбоподателя и на съда е представена флаш памет, съдържаща копия от доказателствата по административната преписка, т.е. доказателствата са представени на електронен носител.

С определение на съда от 04.10.2018 г., съдът е допуснал събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел, при режим на довеждане от жалбоподателя за установяване на обстоятелства относно местоположението и наличието на техниката, мястото и вида, в който същото следва да бъде в момента на проверката, т.е. това са обстоятелства относими към момента на внедряване и работата на място на единната система за управление на бизнеса, по конкретно за вида, в който техниката е следвало да бъде налична и евентуално указания за този ѝ вид.

АДВ. К.: Потвърждавам, че съм получил на електронен носител от ответната страна доказателствата, които са приложени в същия вид по делото. Не възразявам да се приемат по делото, като по тяхното съдържание и относимостта им към спора, ще взема отношение в хода по същество. По отношение на двете доказателства, за които в протокола от предишното заседание ни беше дадена възможност да ангажирам по т. 5 и т. 6. и по отношение на свидетелите. Поддържам искането си за разпит на свидетели, но за определението на съда от 04.10.2018 г. научих по телефона в петък на 05.10.2018 г., т.е. бях уведомен по телефона за допускането на свидетелите. Свързах се с клиентите си, но тъй като обясних и в предното заседание свидетелят е от външна фирма – трето лице, които са ангажирани с график по внедряване на подобни системи в цялата страна, трябва ми повече от два дни за да мога да ги доведат, затова не съм ги довел в днешното съдебно заседание. При положение че знам, че са допуснати за следващото съдебно заседание ще осигуря свидетелите. А по отношение на писмените доказателства по т. 5 и т. 6 от жалбата, тъй като ми е дадена възможност представям молби по чл. 193, едната от които да се препрати на третото лице [фирма]. Моля за да се вземат предвид тези доказателства и се отложи разглеждането на делото.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ К.: Не възразявам срещу направените в това заседание доказателствени искания от жалбоподателя, както и относно искането за събиране на доказателства по реда на ГПК. Бих искала да отправя едно доказателствено искане към съда във връзка с допускане на разпит на свидетел г-н Ц. Б., който е служител на УО на ОП на РЧР. Това доказателствено искане е във връзка с обстоятелствата, които и жалбоподателят сочи, и по повод на които е допуснат разпита на свидетеля на жалбоподателя, като предоставям на съда да прецени кога да бъде извършен разпита, в случай че бъде допуснат на това лице. Аз в момента го водя в режим на довеждане, тъй като колегата идва от провинцията и смятам, че може да бъде разпитан в настоящото съдебно заседание, но ако съдът прецени, че разпита му следва да се извърши след този на свидетеля на жалбоподателя, предоставям това на Вашата преценка. Други доказателствени искания ще направя след разпита на свидетелите или евентуално, ако такъв не бъде извършен в днешното съдебно заседание, след становището на жалбоподателя.

АДВОКАТ К.: По отношение на разпита на Ц. Б. – той е извършил проверката, ако се събере въобще това доказателство то показанията му ясно, че ще трябва да се обсъждат като такива на заинтересован свидетел, тъй като е много вероятно показанията му да влязат в противоречие с тези на свидетелите, които аз ще водя. Моля разпитът да се извърши в едно и също заседание не за друго, а защото може да се наложи включително и очна ставка между него и един от свидетелите, тъй като, пак твърдя той самият е давал указания за начина, по който иска да види при проверките техниката, а съответно след това е вписал това нещо като пропуск или неизпълнение на доверителя ми, т.е. изпълнението на неговите указания, за това ще помоля разпитът да бъде в едно и също заседание.

По доказателствата, СЪДЪТ намира следното:

Съдът счита, че по повод представените молби с правно основание чл. 192 от ГПК, съдът счита, че следва да задължи третото неучастващо в делото лице, а именно представляващия [фирма], в 7-дневен срок от получаване на препис от молбата на [фирма], да представи в АССГ намиращите се в дружеството документи, подробно посочени в молбата, а именно молби за прекратяване на трудовите правоотношения на работници и заповеди за прекратяване на трудовите правоотношения на работници,

които съответно са подадени и издадени през месец февруари 2017 г. в заверени копия, като третото лице, в случай че неоснователно не представи исканите документи, да се предупреди за отговорността по чл. 87 от ГПК и отговорността и пред страната, която носи за причиняване евентуално на вреди.

По повод искането на ответника за допускане до разпит в качеството на свидетел на Ц. П. Б., служител на управляващия орган, който е извършил проверките на място на дружеството жалбоподател, съответно на 30.11.2017 г. и месец януари 2018 г. за обстоятелства, за които съдът е допуснал до разпит при режим на довеждане свидетел на жалбоподател, съдът намира искането за допускане до разпит на този свидетел за основателно, като с оглед обективността и обстоятелствата по делото, за които се допускане до разпит този свидетел и тези, за които бе допуснат до разпит свидетел на жалбоподателя и за евентуално отстраняване на възникнали противоречия в показанията, чрез провеждане на очна ставка, съдът счита, че свидетеля Б. следва да бъде разпитан в едно и също съдебно заседание със свидетеля, който ще бъде доведен от жалбоподателя. Поради краткия срок за осигуряване на този свидетел от определението на съда за допускането му до днешното съдебно заседание, съдът счита, че следва да бъде осигурена възможност на жалбоподателя своевременно да уведоми и осигури за разпит този свидетел в следващото заседание, чрез отлагане на настоящото съдебно заседание, поради което, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на [фирма] на адрес: [населено място],[жк], ул. „3004“, [жилищен адрес] молбата на [фирма] по чл. 192 от ГПК, като

**ЗАДЪЛЖАВА** представляващия дружеството да представи посочените в нея документи, в 7-дневен срок от получаването им в АССГ.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** представляващия [фирма] за отговорността по чл. 87 от ГПК и отговорността за вреди, която носи, в случай че не представи намиращите се в дружеството документи.

**ДОПУСКА** до разпит в качеството на свидетел Ц. Б. при режим на довеждане от ответника за изясняване на обстоятелства, посочени в определението на съда от 04.10.2018 г.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя за следващото съдебно заседание да осигури допуснатия до разпит свидетел при режим на довеждане, със същото определение на съда.

**ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ К.:** Бих искала да направя още едно доказателствено искане в днешно съдебно заседание във връзка с предоставените в миналото съдебно заседание писмени доказателства, тъй като ни беше даден срок да се запознаем с тях. В началото заявих, че ако не се извърши разпит на свидетел, бих искала на основание чл. 183 от ГПК, да задължите жалбоподателя да предостави оригинал на предоставените в миналото съдебно заседание карти за участие, предоставени на жалбоподателя от участниците в проекта, целева група на същия, както и молбите за постъпване на работа на лицата, които също са предоставени в предното съдебно заседание. Моля, третата неучастваща страна, по отношение на която съдът определи да представи доказателствата по т. 5 и т. 6 от жалбата, също да бъде задължена да представи документите в оригинал. Това мое искане е във връзка с факта, че на основание чл. 193 от ГПК, оспорвам истинността на всички тези документи, тъй като по отношение на тези, които бяха представени в миналото съдебно заседание установих, че има

разлики в реквизитите, специално на картите за участие в т. 5 – към коя група се причисляват те, при влизане в проекта и в т. 9 – на коя дата стартира вашето участие, а в случая става въпрос за една и съща анкетна карта, на едно и също лице, т.е. едни и същи документи присъстват при нас в отчетните документи, подадени от бенефициента с едни реквизити, а са предоставени от бенефициента от предното съдебно заседание, под друга форма и с други реквизити. В случая става въпрос за един и същи документ. По отношение на молбите за постъпване на работа, също имам сведения от извършилите проверките лица, че на място при бенефициента, при проверката реквизитите и по специално датите са били различни от тези, предоставени в писмените доказателства. И с оглед на факта, че доказателствата, които предстои да бъдат предоставени, също са по отношение на факта кога лицата са постъпили на работа при бенефициента, считам, че последното също би следвало да бъде представено в оригинал, с оглед преценка на тяхната истинност, а също и с оглед на факта, че един от съдружниците в двете фирми на дружеството жалбоподател и [фирма] е едно и също лице. На фона на факта, че тези документи, които са представени в миналото съдебно заседание са с различни реквизити, а става въпрос за един и същ документ считам, че и тези, които предстои да бъдат предоставени, може да бъде извършена евентуална манипулация или злоупотреба на съществените реквизити.

СЪДЪТ: Моля да формулирате какво оспорвате по отношение на вече представените документи във вид на копия?

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ К.: Както вече казах оспорвам тяхната истинност на основание чл. 183 от ГПК, а дали става въпрос за тяхното съдържание, или за тяхното авторство смятам, че следва да бъде преценено след като последните бъдат представени в оригинал, тъй като в момента само въз основа на копията, не мога да кажа. Оспорвам съдържанието на документа по т. 5 и т. 9 на картите за участие, тъй като е налична разлика с предоставените Управляващия орган карти за участие на тези два реквизита. По отношение на молбите за постъпване на работа, оспорвам представените дати, т.е. оспорвам датите, които са поставени.

АДВ. К.: Аз считам, че при така направеното оспорване не следва да се открива производство по реда на чл. 193 от ГПК, тъй като тези двата вида документи са частни свидетелстващи документи и по отношение на тях – съдържание не може да се оспорва по този ред. Може да се спори единствено по тяхното авторство, за това смятам, че така направеното оспорване не следва да води до процесуални последици, да се развива производство по установяване истинността и ще се ползвам от доказателствата.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ К.: Оспорвам датите, защото колегата твърдеше, че като ги е видял на място, но той не ги е завел, защото тя не касае производството по верификация, а поставените дати са били по-ранната дата 28.02., а сега те са представени в копие с друго съдържание, други дати, а реално нали пак се касае за един и същи документ, който той е видял на място там. Оспорвам датата 01.03.2017 г., вписана в молбата.

АДВОКАТ К.: Това е изявление на лицето, което е съставило молбата, което е поставило дата. Да доведем всичките 30 лица за свидетели и да ги попитаме по отделно, това ли е датата, която сте поставил? – това не подлежи на доказване.

СЪДЪТ прекъсва съдебно заседание в 09,52 часа

СЪДЪТ възобнови съдебно заседание в 10,00 часа.

Във връзка с доказателственото искане на процесуалния представител на ответника с правно основание чл. 183 и чл. 193 от ГПК, съдът намира следното:

Основателно е искането за представяне на оригинал от документите, които се намират в жалбоподателя и са част от документите, съставени за отчитане на изпълнението на дейностите по проекта и се отнасят до документите, посочени в т. 8 от доказателствените искания и представляващи молби за постъпване на работа на крайни бенефициенти до бенифициера – 30 бр., както и представяне в оригинал на карта за участие по схеми за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ по ОП на РЧР, които са представени от жалбоподателя във вид на копия в предходното съдебно заседание.

По отношение искането с правно основание чл. 183 от ГПК, за представянето в оригинал на документите, които съдът задължи да представи трето неучастващо в делото лице, съдът вече се произнесе с определение, с което задължи третото лице да представи тези документи във вид на заверени преписи, официално от лицето и не счита, че има основание да измени определението си, още повече че и нормата на чл. 183 от ГПК, допуска тази възможност.

С оглед направеното в днешното заседание от процесуалния представител на ответника оспорване на т. 5 и т. 9 от съдържанието на картите за участие по схеми за предоставяне на БФП по ОП на РЧР, съдът счита, че следва да остави без уважение искането за откриване на производство за оспорване на тези документи, доколкото се касае за частен диспозитивен документ, и по отношение на който, тъй като със съдържанието си той декларира факти може да бъде оспорена само неистинността на авторството, но не и неистинността на неговото съдържание. Неистинност на съдържание може да бъде оспорвана само на официален свидетелстващ документ, какъвто картата за участие не е.

По отношение на оспорването на достоверността на датите на предоставените копия от молби от различни лица, адресирани до управителя на [фирма], да бъдат назначени на работа в посоченото дружество, представени в предходното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът счита, че датите, съдържащи се в тези документи – частни по своя характер, са част от съдържанието на документа и част от изявлението на лицето, което е автор на документа, поради което е недопустимо оспорването им и искането за откриване на производство по оспорването на тези документи, следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното и на основание чл. 183, чл.192 и чл. 193 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА управителя на [фирма] за следващото съдебно заседание да представи в оригинал молбите от лицата да бъдат назначени на работа в дружеството, които са представени във вид на копия в заседанието на 31.07.2018 г., както и да представи в оригинал картите за участие по схеми за предоставяне на БФП, представени във вид на копие в предходното заседание.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за представяне в оригинал от третото

неучастващо по делото лице, а именно [фирма] на молбите за прекратяване на трудовите правоотношения на работници и заповеди за прекратяване на трудовите правоотношения на работници, които са подадени съответно и издадени през месец февруари 2017 г.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство по оспорване на документ по смисъла на чл. 181 и чл. 193 от ГПК на следните документи, представени от жалбоподателя в заседанието на 31.07.2018 г., а именно молбите за постъпване на работа от В. Б. Л., З. К. П., И. С. П., И. В. И., М. С. Й., П. Д. Л., А. Г. Т., В. Д. А., Г. О. Г., И. Л. С., М. Е. Г., П. С. Д., С. А. М., Ц. Б. Д., Г. А. М., М. А. Г., К. Т. И., В. Д. Б., М. П. Р., И. И. П., И. П. Б., В. А. Н., М. Й. В., Д. М. Л., А. Е. Г., И. К. В., К. П. М. и В. Й. Д., ведно с карта за участие на изброените по-горе лица, както и искането за откриване на производство за оспорване на документ по чл.181 и чл.193 от ГПК по отношение на карта за участие на лицата А. П. И. и Ц. М. Б. , за които по делото няма представени молби за постъпване на работа.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за 06.11.2018 г. от 12,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: