

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5020

гр. София, 07.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 07.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **6338** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

В Административен съд София-град е постъпила жалба от А. А. А. срещу заповед № РНИ20-РД09-216/30.06.2020г. на кмета на район „Нови Искър“ Столична община, с която на основание чл. 65, ал. 1, 2 и 3 от ЗОС е наредено да се иземе поземлен имот с идентификатор 40436.5396.725 по КККР на [населено място], представляващ общинска собственост, съгласно АОС № 2531/21.06.2005г., който се държи без правно основание от А. А. А. с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес].

В жалбата се съдържа искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед, насрочено за 10.07.2020г.

Изложени са съображения, че изпълнението на заповедта ще причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Твърди се, че процесният имот, предмет на заповедта по чл. 65, ал. 1 от ЗОС, представлява зеленчукова градина със стопанска постройка, пълна с инвентар за производство на земеделска продукция. В момента е средата на земеделската година. Растенията са засети и развити до степен преди плододаване. Твърди се, че селскостопанското производство, с което жалбоподателят се занимава в имота, по никакъв начин не накърнява обществения интерес. Към жалбата не са приложени доказателства в подкрепа на изложените аргументи.

Искането за спиране е допустимо, а по същество неоснователно.

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОС общински имот, който се владее или държи без основание, не се използва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на кмета на общината.

Заповедта по ал. 1 подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго – чл. 65, ал. 4 от ЗОС.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен

контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 – когато би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки, визирани в нормата чл. 60, ал. 1 АПК. Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 65, ал. 1 ЗОС, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за изземване на имот - общинска собственост, е в полза на общината. В тежест на молителя е да докаже, че съществува възможност да претърпи значителна или трудно поправима вреда. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалвана пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдяното от оспорващия негово право да държи имота. Този вид защита е временна и има сила до решаване на въпроса за законосъобразността на обжалвания акт.

В конкретния случай, при преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, съдът намира, че такава увреда за жалбоподателя няма да настъпи. Искането за спиране е бланкетно, без да са приложени каквито и да било доказателства за вероятно настъпване на значителна или трудно поправима вреда за молителя.

Вредата по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК винаги се свързва с вероятността от накърняване на защитени от закона интерес или право, противопоставими на обществения интерес, каквито в случая не са установени.

По изложените съображения искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. А. А. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповед № РНИ20-РД09-216/30.06.2020г. на кмета на район „Нови Искър“ Столична община.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: