

РЕШЕНИЕ

№ 5697

гр. София, 27.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5937** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по подадена жалба от Л. С. С. от [населено място] срещу решение № СОА23-РИ09-246/13.06.2023 г. на заместник - кмет на Столична община -Д. Б., с което на основание чл. 37, ал. 1, т. 1 вр. чл. 2, ал. 5 вр. чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ се отказва предоставянето на достъп до информация, поискана със заявление с рег. № СОА23-СВ01-23/02.06.2023 г.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, тъй като изложените правни аргументи в него противоречат на цитираните разпоредби от закона, както и на целите му. Счита, че неправилно е прието, че исканата информация няма качеството на обществена такава, както и че в същата се съдържат лични данни. Излагат се подробни доводи за липсата на посочените основания за отказ в обжалваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление за достъп до обществена информация с рег. № СОА23-СВ01-23/02.06.2023 г. до Столична община жалбоподателят е поискал да му

бъде предоставен копие от видеозапис, генериран от камерата, поставена на светофарна уредба на ул. „10-ти километър“ и [улица] за периода от 16:45 часа до 15:00 часа за 1 юни 2023 г. Като основание за търсената информация е посочено, че същата е необходима за запознаване с дейността на общината, произтичаща от вмененото ѝ с разпоредбата на чл.167в от ЗДвП задължение, което пряко касаело живота и здравето на жалбоподателя.

С решение № СОА23-РИ09-246/13.06.2023 г. заместник - кметът на Столична община е отказал предоставянето на видеозаписа на основание чл. 37, ал. 1, т. 1, предл.2, вр. чл. 2, ал. 5, вр. чл.28, ал.2 от ЗДОИ. В мотивите към решението си органът е посочил, че в заявлението липсвало яснота, по какъв начин търсената информация би спомогнала за запознаване на гражданите с дейността на администрацията на Столична община. Административният орган е приел също така, че търсената информация включва обработването на лични данни, като именно с това законово ограничение е обосновал отказа си.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Няма спор между страните за качеството на ответника на задължен субект по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ. Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, с оглед приложените по делото заповеди за оправомощаване, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Настоящият съдебен състав намира обаче, че решението е издадено в нарушение на материалния закон и в противоречие с целта на закона, по следните съображения:

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация. Легално определение на понятието обществена информация е дадено в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и това е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация представлява сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, арг. чл. 9 от ЗДОИ. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, арг. чл. 10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, арг. чл. 11 от ЗДОИ. За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Съдът намира, че поисканата информация в заявлението на жалбоподателя следва да

се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на Столична община, съобразно задълженията на кмета на съответната община, разписани в чл.167в от ЗДвП. В случая жалбоподателят е пожелал да се запознае с конкретно проявление на тази дейност, а именно със създаден за целите на чл.167в от ЗДвП запис от камера на светофарна уредба, с оглед съставяне на мнение относно спазването на законодателството, засягащо безопасността на движение в участъка, обхванат от камерата, поставена на светофарна уредба на ул. „10-ти километър“ и [улица].

Предвид така установената фактическа обстановка неправилен е изводът на административния орган, че чрез предоставянето на запис от поставената на обществено място камера жалбоподателят не би създал за себе си мнение за дейността на Столична община. Информацията от камерите е обществена, защото тя се създава в хода на процеса по организиране на политиката за безопасност на движението, поради което това е информация, свързана с дейността на самата община, която се обработва и съхранява от нея.

Не се споделя от настоящия съдебен състав и изводът на административния орган за наличие на основание за отказ от предоставяне на обществена информация с оглед обстоятелството, че исканата информация съдържа лични данни. „Лични данни“ по см. на § 1, т. 2 от ДР на ЗДОИ / чл. 4, т. 1 Регламент(ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните)/ представлява всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“), пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. В подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация конкретно е посочена информацията, до която се иска достъп, като с оглед разяснението на понятието „лични данни“ предоставянето на тази информация няма как да попадне в приложното поле на това понятие. Вместо това ответникът, обратно на фактите е приел, че се търси достъп до лични данни, каквото искане не е обективизирано в заявлението за достъп. Съгласно чл. 2, ал. 5 ЗДОИ, законът не се прилага за достъп до лични данни. В случая обаче, както е описано и в заявлението, е поискано предоставянето на информация, касаеща предприетите от кмета на общината действия, свързани с организирането, координирането, ръководенето и контролирането на изпълнението на политиката по безопасност на движението по пътищата на общинско ниво, а не на лични данни. Поради което обществените отношения, свързани с правото на достъп до информацията, генерирана от камерата, поставена на светофарна уредба на ул. „10-ти километър“ и [улица], следва да се развиват по реда, предвиден в ЗДОИ. В случай че административният орган е визирал достъп до „лични данни“ с оглед евентуални кадри на които е заснето преминаването на граждани и тяхното евентуално лицево разпознаване чрез предоставяне на записите от камери, то това е следвало изрично да бъде упоменато и подробно аргументирано. Единственото възможно основание за отказ на това основание би било по чл. 27, ал. 1 от ЗДОИ, но в Решението липсва такава обосновка /че е нужна допълнителна

обработка на данните, в какво се състои тя, има ли техническа възможност да бъде извършена, ще има ли допълнителни разходи за нейното извършване, например, свързани с възможността/липсата на такава за заличаване на лицата на гражданите и т.н./. Това са все въпроси, които административният орган не е взел предвид и на които не е отдал дължимото значение.

Неправилно органът се е позовал на чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 2, във връзка с чл. 2, ал. 5 от ЗДОИ, с което прави препратка към два коренно различни аргумента за отказ, които поотделно не са обсъдени. Във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т. 6 ДР ЗДОИ. Следователно, постановяването на отказ за предоставяне достъп до поискана обществена информация, на основание този текст от закона, следва да е надлежно мотивиран, освен с излагането на фактически съображения за наличието на обстоятелства по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, но и тези обстоятелства да бъдат съотнесени към обществен интерес от достъп до тази информация, като се държи сметка за понятието „надделяващ обществен интерес“, дадено в § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ и въведената с § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ оборима презумпция за наличието на такъв.

В конкретният случай, в оспореното решение липсват изложени мотиви относно това - налице ли е или не надделяващ обществен интерес от предоставяне на исканата информация. По този начин се препятства извършването на преценка за наличие на такива интереси, съответно доколкото се налага ограничаване на правото на свободен достъп до обществена информация. Доколкото разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ не поставя условие тази преценка да бъде извършена само при позоваване на наличието на такъв интерес от страна на заявителя и предвид задължението на органа да постанови акта си при спазване на задължението си по чл. 35 от АПК, то за административния орган е налице задължение да обсъди липсата и наличието на надделяващ обществен интерес, независимо дали заявителят се е позовал на цитирания текст. Липсата на конкретно изложени фактически основания, които да са съотносими към посоченото правно основание за издаване на административният акт, води до извод за наличие на основание за отмяна по чл. 146, т. 3 от АПК.

Предвид изложеното отказът на заместник - кмет на Столична община, съдържащ се в решение № СОА23-РИ09-246/13.06.2023 г., следва да бъде отменен като незаконосъобразен, а преписката - върната за ново произнасяне съобразно дадените указания.

Предвид изхода на делото и липсата на претенция за разноски от жалбоподателя, съдът не дължи произнасяне в тази насока.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № СОА23-РИ09-246/13.06.2023 г. на заместник - кмет на Столична община - Д. Б., с което на основание чл. 37, ал. 1, т. 1 вр. чл. 2, ал. 5 вр. чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ се отказва предоставянето на достъп до информация, поискана със заявление с рег. № СОА23-СВ01-23/02.06.2023 г.

ВРЪЩА административната преписка на заместник - кмета на Столична община за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото

решение в 14- дневен срок от влизането му в сила.
Препис от решението да се изпрати на страните.
Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: