

Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6774** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – М. И. К. И И. К. К., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от АДВОКАТ Н., надлежно упълномощена и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА РАЙОН „С.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Д., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на М. И. К. и И. К. К. и двамата от [населено място] срещу Заповед № РСЛ23-РД09-340/05.07.2023 година на Кмета на район „С.“ – Столична община, с която е разпоредено изземване общински имот, находящ се в [населено място],[жк], [улица].

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 31.07.2023 година, с която са представени писмени документи : Заповед РСЛ23-РД09-320/16.06.2023 година на Кмета на район „С.“ и Справка за разрешен платен годишен отпуск в размер на 8 работни дни за периода 26.06.2023 година, в изпълнение на разпореждане на съда от 26.07.2023 година.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 14.08.2023 година с приложени писмени документи: 2 бр. Удостоверения № № РСЛ23-ГР94-33/15СЛ/09.08.2023 година за М. И. К. и И. К. К.; Списък на роднините на М. И. К.; Списък на роднините на И. К. К.; Констативен протокол от 13.05.2022 година; Констативен протокол от 29.08.2022 година; Справка №1031341/10.08.2023 година от Агенцията по вписванията за лицето М. И. К.; 2 бр. Протоколи от 04.08.2023 година; Заповед № РСЛ23-РД09-384/03.08.2023 година; Уведомление с изх. № РСЛ23-ГР94-3417/03.08.2023 година; Протокол за поставяне на уведомление с изх. № РСЛ23-ГР94-3417-[1]/03.08.2023 година, ведно със снимка и Акт за частна общинска собственост (АЧОС) № 0924/12.12.2000 година.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 11.09.2023 година с приложени писмени документи: Заявление за работно време с изх. № РСЛ23-ТД26-1239/22.08.2023 година, издадено на „Алтемир“ ЕООД, представлявано от И. К. К.; Заявление за работно време на стационарен обект с вх. № РСЛ23-ТД26-1239/22.08.2023 година; Удостоверение за актуална търговска регистрация на „Алтемир“ ЕООД; Приемо-предавателен протокол към договор за наем от 01.08.2023 година и Договор за отдаване под наем на недвижим имот от 01.08.2023 година.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени документи, включително представената молба-декларация за обстоятелствена проверка и искова молба. Предявили сме иск за установяване на правото на собственост върху иззетия имот пред Софийски градски съд. Моля да приемете представената административна преписка. Оспорвам представения АЧОС № 1866/20.07.2023 година. Твърдя, че същият е неистински. Представените документи на лист 30 - 33 от делото са от отчуждителна преписка за имота. Моля да задължите ответника да представи отчуждителната преписка в цялост. Моля да приемете документите, представени с молбата от 31.07.2023 година. Оспорвам истинността на представения с молбата от 14.08.2023 година АЧОС № 0924/12.12.2000 година, ведно със скица към него. Същият не съдържа изискуемите по закон реквизити. Оспорвам съдържанието на Констативните протоколи от 13.05.2022 година и 29.08.2022 година. Считаю, че същите са създадени за настоящото съдебно производство. В протокола от 13.05.2022 година се цитира документ с по-късна дата, а именно АЧОС № 1866/20.07.2022 година. В протокола от 29.08.2022 година е цитиран сигнал, подаден от В. В. с вх. № РСЛ22-ЕВ00-1255/19.08.2022 година, който не е приложен. Моля да не приемате документите, представени с молбата от 11.09.2023 година, тъй като не са относими към предмета на делото. Доверителите ми развиват икономическа дейност, не са на социални помощи от общината. Моля да допуснете събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел, за установяване на обстоятелство, че моите доверители са владели имота непрекъснато от м.октомври 2000 г. до 2023 г., когато им е връчена процесната заповед.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалба. Моля да приемете представената административна преписка, която е в цялост. Моля да приемете представените с писмените молби от 14.08.2023 година и 11.09.2023 година писмени документи. Моля да приемете представените с жалбата писмени документи. Част от тях се съдържат в административната преписка. Моля да оставите без уважение направеното искане за откриване на производство по оспорване на съдържанието на АЧОС, тъй като са част от административната преписка. Оспорването им е по реда на ГПК, а не по АПК. Моля да оставите без уважение направеното искане за събиране на гласни доказателства. Не оспорваме, че жалбоподателите са били в имота, когато им е връчена заповедта и поканата. Оттеглям искането за допускане на свидетели, направено в наша молба от 11.09.2023 г. Моля да оставите без уважение искането да бъдем задължени да представим отчуждителната преписка, като неотнормено към предмета на спора.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка следва да се приеме, като доказателство по делото, съдържаща както следва : Заповед № РСЛ 23-РД09-340/05.07.2023 г., Заповед № РСЛ 23-РД09-320/16.06.2023 г. на Кмета на район „С.“, Уведомление до М. К. 05.07.2023 г., Констативен протокол от 04.07.2023 г., Заявка № РСЛ23-ВК66-416/04.07.2023 г., Протокол от 23.01.2023 г. за сваляне на доброволна покана, Протокол от 17.01.2023 г., Протокол от 05.01.2023 г., Покана за доброволно изпълнение № РСЛ-ГР94-33/04.01.2023 г., Писмо с изх. № РСЛ22-ДИ04-311/14.11.2022 г., АЧОС № 1866/20.07.2023 г., Заповед № РД 40-351/01.04.1985 г. за отчуждаване на недвижим имот, Заповед № РД 41-1183/23.07.1986 г., с която е определено обезщетение за отчужден имот, Писмо с изх. № 1124-00-794/28.12.1998 г., Сметка № 2910/11984 г. и Възражение от М. и И. К..

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата : Молба-декларация с вх. № РСЛ22-ГР94-2469/24.06.2022 година, Удостоверение от Кмета на район „С.“, Удостоверение от 31.08.2022 година от Кмета на район „С.“, Искова молба с вх. № 66320/12.07.2023 година, ведно с извлечение от деловодната система, че въз основа на нея е образувано гр.д. № 8015/2023 година по описа на Софийски градски съд, Разпореждане от 01.07.2021 година и Разпореждане от 08.08.2016 година от Териториално поделение на Националния осигурителен институт – С.-град, Експертно решение № 0903/162/05.11.2013 година на Националната експертна лекарска комисия, Амбулаторен лист от 16.04.2023 година за извършен спешен медицински преглед, Амбулаторен лист от 07.02.2020 година, Амбулаторен лист от 11.08.2020 година, Епикриза 13.07.22 година, Епикриза от 12.12.2017 година, Амбулаторен лист № 572/09.07.2013 година, Амбулаторен лист № 1672/08.07.2013 година и Лист за преглед от 17.04.2023 година следва да се приемат, като доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените Заповед № РСЛ23-РД09-320/16.06.2023 г. и Справка за разрешен платен годишен отпуск в размер на 8 работни дни за периода 26.06.2023 година с молбата 31.07.2023 година следва да се приемат, като доказателства.

СЪДЪТ намира, че представения АЧОС № 0924/12.12.2000 г., ведно със скица към него следва да се приеме, като доказателство.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата 2 бр. извлечения от кадастралната карта не следва да се приемат, като доказателства, като неотнормирани към предмета на спора.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата Заповед № РСЛ 23-РД09-340/05.07.2023 г., Уведомление от 05.07.2023 г., Покана за доброволно изпълнение от 04.01.2023 г., Възражение от 19.01.2023 г., АЧОС № 1866/20.07.2022 г. и извадки от кадастрален и регулационен план на имота, издет с обжалваната заповед не следва да се приемат като доказателства, тъй като се съдържат в административната преписка.

СЪДЪТ намира, че представените с молбата от 14.08.2023 година писмени документи : Заповед № РСЛ23-РД09-384/03.08.2023 година, Уведомление, Протокол от 03.08.2023 година, снимка на врата и 2 бр. протоколи от 04.08.2023 година, като неотнормирани, не следва да се приемат, като доказателства. Същите удостоверяват изпълнение на заповедта.

СЪДЪТ намира, че удостоверенията за адресна регистрация, Списък на роднини и 2 бр. протоколи от 13.05.2023 година и 29.08.2022 година, представени с молбата от 14.08.2023 година, като неотнормирани към предмета на спора, не следва да се приемат. Същите установяват адресната регистрация на жалбоподателите за периода 2001 – 2015 година, колко и какви роднини имат същите, както на кои дати е извършена проверка от служители на района за обитаемост на жилището, обстоятелства неотнормирани към предмета на спора.

СЪДЪТ намира, че представената справка от Агенция по вписванията за периода 01.01.1991 – 10.08.2023 г. не следва да се приема, като приет, представен с жалбата писмен документ.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи с молбата от 11.09.2023 г. от ответника, като неотнормирани към предмета на спора, не следва да се приемат. От тях се установява каква търговска дейност развиват жалбоподателите.

СЪДЪТ намира, че искането за откриване на производство по оспорване на съдържанието на актовете за общинска собственост следва да се остави без уважение. Актовете за собственост не представляват официални свидетелстващи документи за принадлежността на правото на собственост и не се ползват с материална доказателствена сила. Същите имат т.нар. легитимиращо действие. За да отпадне легитимиращото действие на акта, тежестта за оспорване на признатото с акта право на собственост се носи от оспорващата страна, но само в исково производство. Производството по чл. 65 от Закона за общинската собственост е административно и в него не се установяват, нито се опровергават права на собственост. Правата на собственост могат да бъдат установени само в исково производство, чрез предявяване на положителен установителен иск, респ. отрицателен установителен иск или осъдителен иск за предаване на владението.

СЪДЪТ намира направено искане от процесуалния представител на жалбоподателите за допускане на свидетели за установяване права на собственост върху имот е неотнормирани към настоящото производство, поради което следва да се остави без уважение.

СЪДЪТ намира направено искане от процесуалния представител на жалбоподателите за изискване на отчуждителната преписка за имота, предмет на заповедта за неоснователно, тъй като обстоятелството кога е отчужден имота не е от значение за делото.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съдържаща : Заповед № РСЛ 23-РД09-340/05.07.2023 г., Заповед № РСЛ 23-РД09-320/16.06.2023 г. на Кмета на район „С.“, Уведомление до М. К. 05.07.2023 г., Констативен протокол от 04.07.2023 г., Заявка № РСЛ23-ВК66-416/04.07.2023 г., Протокол от 23.01.2023 г. за сваляне на доброволна покана, Протокол от 17.01.2023 г., Протокол от 05.01.2023 г., Покана за доброволно изпълнение № РСЛ-ГР94-33/04.01.2023 г., Писмо с изх. № РСЛ22-ДИ04-311/14.11.2022 г., АЧОС № 1866/20.07.2023 г., Заповед № РД 40-351/01.04.1985 г. за отчуждаване на недвижим имот, Заповед № РД 41-1183/23.07.1986 г., с която е определено обезщетение за отчужден имот, Писмо с изх. № 1124-00-794/28.12.1998 г., Сметка № 2910/11984 г. и Възражение от М. и И. К.. ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата : Молба-декларация с вх. № РСЛ22-ГР94-2469/24.06.2022 година, Удостоверение от Кмета на район „С.“, Удостоверение от 31.08.2022 година от Кмета на район „С.“, Искова молба с вх. № 66320/12.07.2023 година, ведно с извлечение от деловодната система, че въз основа на нея е образувано гр.д. № 8015/2023 година по описа на Софийски градски съд, Разпореждане от 01.07.2021 година и Разпореждане от 08.08.2016 година от Териториално поделение на Националния осигурителен институт – С.-град, Експертно решение № 0903/162/05.11.2013 година на Националната експертна лекарска комисия, Амбулаторен лист от 16.04.2023 година за извършен спешен медицински преглед, Амбулаторен лист от 07.02.2020 година, Амбулаторен лист от 11.08.2020 година, Епикриза 13.07.22 година, Епикриза от 12.12.2017 година, Амбулаторен лист № 572/09.07.2013 година, Амбулаторен лист № 1672/08.07.2013 година и Лист за преглед от 17.04.2023 година следва да се приемат, като доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молбата от 31.07.2023 година Заповед № РСЛ23-РД09-320/16.06.2023 г. и Справка за разрешен платен годишен отпуск в размер на 8 работни дни за периода 26.06.2023 година с молбата 31.07.2023 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА АЧОС № 0924/12.12.2000 г., ведно със скица към него.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на 2 бр. извлечения от кадастралната карта, представени с жалбата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на представените с жалбата Заповед № РСЛ 23-РД09-340/05.07.2023 г., Уведомление от 05.07.2023 г., Покана за доброволно изпълнение от 04.01.2023 г., Възражение от 19.01.2023 г. и АЧОС № 1866/20.07.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на представените с молбата от 14.08.2023 година писмени документи : Заповед № РСЛ23-РД09-384/03.08.2023 година, Уведомление, Протокол от 03.08.2023 година, снимка на врата и 2 бр. протоколи от 04.08.2023 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на справка от Агенция по вписванията за периода 01.01.1991 – 10.08.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на представените писмени документи с молбата от 11.09.2023 г. от ответника :Заявление за работно време с изх. № РСЛ23-ГД26-1239/22.08.2023 година, издадено на „Алтемир“ ЕООД, представлявано от И. К. К.; Заявление за работно време на стационарен обект с вх. №

РСЛ23-ТД26-1239/22.08.2023 година; Удостоверение за актуална търговска регистрация на „Алтемир“ ЕООД; Приемо-предавателен протокол към договор за наем от 01.08.2023 година и Договор за отдаване под наем на недвижим имот от 01.08.2023 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство по оспорване на съдържанието на АЧОС № 0924/12.12.2000 г. и АЧОС № 1866/20.07.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетели за установяване права на собственост върху имота, предмет на обжалваната заповед.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде задължен ответника да представи отчуждителната преписка за имота, предмет на заповедта.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Уважаема госпожо съдия, нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата на основанията, подробно изложени в нея. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя подробна писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Жалбоподателите са били в общински имот без правно основание. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: