

Протокол

№

гр. София, 19.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3007** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ДРУЖЕСТВО ЗА ТЪРГОВИЯ И УСЛУГИ "ИЛЛУМИНАРТЕ" ЕООД – С., представлявано от УПРАВИТЕЛЯ А. К. М. - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА „Б.“- редовно уведомен, не изпраща представител.

Вещото лице П. К. – редовно уведомена, се явява.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 17.12.2024 година, с която моли делото да се отложи за друга дата, за да бъде предоставена възможност на вещото лице да изготви заключение по делото като се съобрази с направените уточнения в молба от 27.09.2024 година.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представената молба от ответника.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

П. Д. К. – 50 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Запозната съм с молбата на ответника от 27.09.2024 година, във тази връзка уточнявам, че параметрите на склада, в който се съхраняват стоките и неговата наемна цена не влияят върху пазарната стойност на стоките.

Извела съм пазарна стойност на стр. 36 от заключението.

Уточнявам, че дължимата цена за наем на площта, в която се съхраняват стоките, не влияе на тяхната пазарна стойност, те могат да се съхраняват в много луксозен склад, но това няма да повиши тяхната стойност. За пазарната стойност влияние имат основно състоянието на стоките, което е изследвано по делото в СТЕ, върху която съм стъпвала и съм се съобразила да направя заключението. На следващо място, страната иска да се съобрази с покупку- продажбата по-реда на ДОПК, това също не влияе на пазарната стойност на стоките.

Аналогично е определянето на оценител, или провеждането на две или три тръжни процедури по ДОПК, не влияят на пазарната стойност на стоките, поради това заключението е пълно.

Съобразяването с тази молба и изпълнението на тези задачи няма да промени изводите, които съм направила в депозираното заключение май месец.

Адв. М. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Възразявам срещу допускане на допълнителни въпроси към вещото лице, считам същите за неотнормисими и не биха довели до промяна стойностите посочени в заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, предвид представеното заключение, което приема за пълно и изчерпателно и с оглед изявлението на ВЛ счита, че не бива да се допускат допълнителни въпроси така както са формулирани от ответника, тъй като същите не биха довели до промяна на заключението на вещото лице, поради което счита искането за неоснователно и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане и изготвяне на допълнително заключение, съобразно молба от 27.09.2024 година.

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 1778 лв.

Адв. М. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да до внесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 1478 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

Адв. М. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.- Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да ми се даде възможност да представя писмена защита в срок.
Претендирам разноски по делото. Представям списък.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: