

# Протокол

## №

гр. София, 01.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2288** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. (И. А.), ГРАЖДАНИН НА Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. К. и АДВ. Г., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА, ПРИ КОНСУЛСКА КАНЦЕЛАРИЯ, ПРИ КОНСУЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. Б., Т. – редовно призован, не се представлява.

АДВ. К. и АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. К. и АДВ. Г.: Поддържа жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становището на пълномощниците на жалбоподателя и обстоятелството, че ответникът не се явява намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 10а, ал. 4 от Закона за чужденците в Република България, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на И. А. (И. А.), гражданин на Т., чрез адвокат С. К. срещу отказ от 30.01.2026 г. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване тип „D“ на заместник-завеждащ

консулската служба, при Консулска канцелария, при консулството на Република България в [населено място], Т..

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. К. и АДВ. Г.: Запознати сме с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Агенция по заетостта, постъпило на 19.03.2026 г., с което са представени документи и положително становище, касаещи предоставен достъп до пазара на труда на основание чл. 24и, ал. 12 от ЗЧРБ на И. А. (И. А.), гражданин на Република Т..

АДВ. К. и АДВ. Г.: Да се приемат.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с писмо от 19.03.2026 г. от трето, неучастващо по делото лице, а именно Агенция по заетостта писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 17.03.2026 г., относно проведена съгласувателна процедура по отношение на подаденото от И. А. (И. А.), гражданин на Т., заявление за издаване на виза тип „D“. Писмото носи гриф за служебно ползване и е обособено като самостоятелен класифициран том.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че адв. К. се е запознал с него.

АДВ. К.: Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представеното и докладвано по-горе писмо от ДАНС от 17.03.2026 г. като доказателство по делото.

АДВ. К.: Във връзка с депозираната жалба и във връзка с изразеното становище и преписката, която е постъпила, представяме и молим да приемете като писмено доказателство трудовият договор, който е представен по преписката и е подписан от работодателят „Кангару-Транс“ ЕООД, както и от г-н И. А.. Този трудов договор е разменен като кореспонденция по имейл като всъщност дружеството „Кангару-Транс“ ЕООД използва посредник за тази услуга, която разбира турски и съдейства във връзка с кореспонденцията с потенциалните служители и всъщност доколкото те нямат виза, няма как самият кандидат да дойде и да подпише лично трудовия договор, а това нещо се прави дистанционно, като му се изпращат документите по имейл. Прилагаме справка от имейл кореспонденция от фирмата и във връзка с всички тези обстоятелства, както и изложените аргументи в съгласувателното становище на ДАНС, моля

съдът да допусне разпит на свидетел при режим на довеждане, който с оглед процесуална икономия водим. Става въпрос за г-н Д. П., който осъществява функции на транспортен мениджър в „Кангару-Транс“ ЕООД. Той е запознат с цялата процедура, която се осъществява във връзка с набирането на служители – публикуването на обяви, самото подписване на трудови договори и кореспонденцията, която се води с всеки един от кандидатите за служители в „Кангару-Транс“ ЕООД. Също така, той може да даде разяснения действително ли е подписан трудовият договор, как е разменен, както и обстоятелства относно проведеното интервю със служителя в контекста на това да се докаже, че действително „Кангару-Транс“ ЕООД е имал нужда от наемане на лице, гражданин на трета държава, както и че в случая са спазени всички нормативно установени процедури. Не случайно и Агенция по заетостта е предоставила достъп до пазара на труда. В предоставянето на достъп до пазара на труда, ДАНС са имали възможност да се произнесат и не е изразено отрицателно становище, именно за това е и предоставен достъп до пазара на труда на доверителя ни И. А. и на още няколко чуждестранни граждани. Искаме свидетел, който да бъде разпитан за това как е бил подписан трудовия договор, цялата процедура по наемането на чуждестранните работници, реалните нужди, както и предприетите действия в тази връзка по подписването на договора, публикуването на обявите и т.н. След разпита на свидетеля, моля евентуално да ни се даде възможност да ангажираме допълнителни доказателства.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане намира следното:

Вярно е, че в днес докладваното становище на ДАНС се съдържат възражения по издаването на виза на чуждестранния гражданин И. А.. Възраженията се базират на различни обстоятелства, едно от които е, че след визуално сравнение на подписите на жалбоподателя, поставени в трудовия договор и тези в паспорта му има разлика. Това е дало основание на ДАНС да приеме, че е налице използването на неистински частен документ – труд договор, като основание за издаването на виза.

СЪДЪТ, както е имал възможността да изрази своето мнение по други дела със сходен предмет не може да приеме и по настоящето дело, че визуалното несходство между подписи, поставени в различни документи, непредставени в оригинал може да даде основание да се приеме, че е налице използването на неистински документи, т.е. да се счете, че представеният трудов договор е неистински.

Съвсем логично и вярно е твърдението на пълномощника на жалбоподателя, че предвид обстоятелството, че последният няма разрешение за престой в България, договорът да е бил подписан чрез изпращането му по електронен път и връщането му на работодателя отново е осъществено по електронен път, каквато е обичайната практика в такива случаи.

От друга страна, компетентният държавен орган, който дава основно становище и де факто разрешение за достъп до пазара на труда е Агенцията по заетостта. Видно от представените документи, докладвани и приети в днешното съдебно заседание, Агенцията по заетостта не е имала възражение по отношение на наемането на жалбоподателя.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че не е необходимо да бъде разпитван свидетел в днешното съдебно заседание, предвид на обстоятелството, че съдът не приема за спорно обстоятелството, касаещо истинността на представения трудов договор. ДАНС не е извършил техническо изследване чрез експертиза на подписите, поставени в трудовия договор, а само е изразила предположение за неговата неистинност, което съдът не приема.

За пълнота следва да се отбележи, че ДАНС не е страна в настоящето производство и не е възможно дори да поиска допускането евентуално на графологична експертиза на подписа,

поставен в трудовия договор.  
Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за допускане до разпит на свидетел.

ПРИЕМА днес представените от адв. К. трудов договор и извлечения от електронна кореспонденция.

АДВ. К.: Пояснявам, че днес представените извлечения от електронна поща са между г-н Д. П. и посредническата фирма, която съдейства на фирма „Кангару-Транс“ ЕООД, която набира персонал и за да го обвържем с останалите представени доказателства. В писмото на Дирекция „Миграция“ фигурира името на фирма „Ф. консулт“, която се явява посредник при наемането на работниците. С оглед представената преписка от Агенция по заетостта, няма да правим други допълнителни доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените обжалвания отказ за издаване на виза, тъй като считаме, че същият е постановен в нарушение на материалноправните и процесуалноправните норми. Същият е изцяло немотивиран, като се излагат твърдения за неспазване на изискванията на ЗЧРБ, без обаче да има конкретика в какво се изразява, твърдяното нарушение от страна на доверителя ми г-н И. А..

На следващо място е видно, че в процесния случай надлежно са спазени изискванията за предоставяне на достъп до пазара на труда на г-н А., като в хода на тази процедура е издадено разрешение от Дирекция „Миграция“ и от Агенция по заетостта за достъп до пазара на труда на основание чл. 24и от ЗЧРБ, като същевременно е предоставен срок именно формално да бъдат изпълнени изискванията и кандидатът за достъп до пазара на труда да получи и съответната виза „D“, за да може да пребивава законно на територията на Република България, съобразно разрешения достъп.

В процедурата по разрешаване на достъп до пазара на труда в съгласувателните процедури, които са извършени не е изразено отрицателно становище от страна на ДАНС или на някои от другите от другите органи, които да са основание на водача да бъде отказан достъп до пазара на труда, а впоследствие и да бъде основание апликантът за виза да не получи такава и да му бъде отказан достъп до издаване на виза.

В процесния случай, както подробно сме аргументирали в жалбата си са нарушени редица права по ЕКПЧ, като по този начин не само жалбата считаме за допустима на база на изложените нарушения, но същата е изцяло основателна и доказана в хода на настоящето производство, доколкото в същото безспорно бе установено, че са били налице всички предпоставки както от формална гледна точка, така и от фактическите обстоятелства по преписката г-н И. А., да има достъп до пазара на труда и да му бъде издадена визата, за която е кандидатствал.

На следващо място е видно от съгласувателната процедура, постъпила по делото, че становището на ДАНС касае няколко лица, липсва конкретика в него, видно е, че става въпрос за турски гражданин откъдето е и нашето твърдение за дискриминационен признак на база на турското гражданство на доверителя ни и същевременно няма нито едно конкретно обстоятелство, което да води до някакво съмнение в представените от апликанта документи и предоставеният му достъп до пазара на труда.

В тази връзка, моля обжалваният отказ да бъде отменен и съдът да даде задължителни указания на административния орган за издаване на изискания административен акт. Претендираме всички направени в хода на настоящето производство разnosки, за което представяме списък, както и доказателства за реалното им извършване, като моля съдът да ни предостави кратък срок за писмени бележки, в които подробно да изложим аргументите си на база и на събраните в хода на делото доказателства.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: