

РЕШЕНИЕ

№ 17358

гр. София, 21.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11941** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.112, ал.1, т. 4 от Закона за здравето, вр. чл.145 – чл.178 АПК.

Образувано е на основание изпратена от НЕЛК постъпила жалба от Н. Й. Н., депозирана чрез адв. Т. Т. от САК, против Експертно решение (ЕР) №91207 от зас. №103 от 10.09.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК по неврологични, УНГ и ССЗ, с което е потвърдено Експертно решение на ТЕЛК II състав към Университетска Първа МБАЛ – С. „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД №90570 от зас. №18 от 25.01.2024 г. В жалбата са изложени аргументи за неправилност на обжалваното решение. Оспорващият счита, че при разглеждане на документацията не са взети предвид данните и резултатите от наличните по преписката множество амбулаторни листи и друга медицинска документация, която представлява предпоставка за определяне на ТНР в размер на 50%. По тези съображения се иска от съда да отмени обжалваното решение и да реши спора по същество.

Ответникът по жалбата, Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК) – Специализиран състав по неврологични, УНГ и ССЗ, представляван от юрисконсулт В. А., в съпроводителното писмо, с което е изпратена жалбата в съда, оспорва същата с доводи за нейната неоснователност. Изложени са съображения за законосъобразност на оспорения акт. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложена е административната преписка по издаване на обжалвания административен акт и МЕД на лицето. Назначена е и е приета съдебно-медицинска експертиза, заключението по която не е оспорено от страните.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във

връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

С ЕР №2009 от зас. №183 от 23.11.2022 г. от ТЕЛК I МБАЛ – II състав на оспорващият е определена 50% трайно намалена работоспособност (ТНР) за общо заболяване с дата на инвалидизиране 23.11.2022 г. и срок на определения процент ТНР – 1 г. Решението е обжалвано пред НЕЛК, като с ЕР №0164 от зас. №047 от 28.03.2023 г. ЕР на ТЕЛК е отменено и е издадено ново по трудова препоръка. С това решение е запазена определената 50% трайно намалена работоспособност за общо заболяване с дата на инвалидизиране 23.11.2022 г. и срок на определения процент ТНР от една година.

Със заявление-декларация от вх. №222023102750408/28.10.2023 г. Н. Й. Н. е заявил желание да бъде преосвидетелстван по повод изтичане срока на последното експертно решение.

Последвало е издаване на ЕР №90570 от зас. №18 от 25.01.2024 г. на ТЕЛК II състав към Университетска Първа МБАЛ – С. „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, с което на оспорващия е определен 38% ТНР за общо заболяване, със срок на определения процент до 01.01.2027 г. В мотивите на решението е записано: „М51.1 Лумб. Спондилоза и остеохондроза. Диск. болест в лумб. отдел Форам. Стеноза. Диск. протрузия L4-5-Ес1 в ляво – част I раздел IV т.4.2 – 30 %; G54.1 Радикулит Ес1 – част VII т.15.2 – 30%; I10 Есенциална хипертония – част IV раздел VI т.1 – 10%; Общо ТНР 38%“.

Срещу това решение Н. е депозирал жалба до НЕЛК с доводи за неправилност на решението на ТЕЛК, като е поискано същото да бъде отменено и да се постанови ново, с което да се определи 50% ТНР.

С Експертно решение /ЕР/ №91207 от зас. №103 от 10.09.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК по неврологични, УНГ и ССЗ е потвърдено ЕР на ТЕЛК по всички поводи. Съгласно мотивите на решението в МЕД на лицето се касае за лице с данни от епикриза на „ВМА-С.“ -КВБ, ИЗ №28194/м.10.21 г., ИЗ №1224/м. 01.23 г. за проведено лечение по повод радикулопатия, протичаща със сетивни нарушения при КТ данни за дискови протрузии на нива L4-L5 и L5-Ес1, верифицирано с ЕМГ изследване с данни за преднокоренчева увреда L4,L5, Ес1. Проведена консултация с неврохирург по амб.л. № 2302110031F5/м.01.23 г. с описана радикулерна симптоматика и вертебрален синдром с препоръка за МРТ на лумбален дял. По амб.л. №24009601C414/м.01.23 г. от невролог отново е описана радикулопатия Ес1 двустранно, със сетивни нарушения, без двигателен дефицит.

На основание гореизложеното НЕЛК приема, че се касае за лице с данни за дегенеративни промени в лумбален дял с дискови протрузии и КТ данни за дегенеративна фораминална стеноза вляво, което е причина за клинична изява на радикулопатия L5, Ес1 двустранно /по медицинска документация/, със сетивни нарушения без двигателен дефицит с известна хроничност на проявите, което по част 7 т.15.2 обуславя 30% ТНР.

Според мотивите в МЕД са налице данни за Есенциална хипертония, на системна амбулаторна терапия. ЕКГ-синусов ритъм., индиферентна ел.позиция. За Есенциална хипертония определя 10% по ч.4, р.6, т.1. ДГ: Есенциална хипертония. МКБ-I 10 При преосвидетелстването е необходимо да се направи ЕХОК и Холтермониторирано артериално налягане. От ЕР на ТЕЛК и МЕД е установена Д. Лумбална спондилоартроза с остеохондроза и фориминална стеноза в ляво по ч.1, р.4, т.42.2- 30% ТНР. В заключение НЕЛК потвърждава ЕР на ТЕЛК по оценка, като определя 38% трайно намалена работоспособност, съгласно Приложение № 2 към чл.63, ал.3 от НМЕ.

По делото е приета съдебно-медицинска експертиза. Съгласно заключението на експерта, изготвено след проверка на приложената по делото медицинска документация, вещото лице е констатирало, че към датата на издаване ЕР на НЕЛК №91207/103/10.09.24 г. Н. Й. Н., е страдал

от следните болести : 1. Диагноза -M51.1/G54/ по МКБ Увреждане на междупрешленните дискове в поясните и други отдели на гръбначния стълб с радикулопатия-хронично персистираща, за което се следва - по ч.7, т.15.2 от правилото за прилагане отправни точки за оценка на трайно намалената работоспособност и на вида и степента на увреждане в проценти - приложение N91 към чл.63 ал.1 от НМЕ - 30 % т. н . р. ./Дискогенни заболявания -- дискови хернии, протрузия и състояния, водещи до хронично персистиращи радикулопатии, както е в случая;/ 2. Диагноза - М 51.1 по МКБ Лумбална спондилоартроза. Дегенеративна фораминална стеноза в ляво/обективирана с неврообразни изследвания КТ, ЯМР на лумбална област на гръбначния стълб/, съгласно правилото за прилагане отправните точки - част 1, раздел 4, т.4.2 от НМЕ - се следват 30 %, обуславящи се от дегенеративните промени на гр. стълб с трайни функционални нарушения. 3. Диагноза 110.-по МКБ Есенциална артериална хипертония без обективни белези на органични промени, съгласно НМЕ-правилото за прилагане на отправните точки за оценка на т. н . р. от пр.1 към чл.63, ал.1 от НМЕ се следват 10 % - част 4 раздел 6, т.1. Предвид формулата за изчисление на трайно намалена работоспособност се взима увреждането с най-голям процент, в случаят е 30% и към него се прибавят 20% от сбора на процента т .н. р на описаните заболявания, т.е $30\% + 10\% = 40\%$. 20% от $40\% = 8\%$. Предвид това нещата лице е заключило, че крайният процент при жалбоподателя Н. Й. Н. към датата на издаване на ЕР на НЕ/1К № 91207/10.09.24 г. е 38% ТНР.

Други доказателства, освен наличните в административната преписка, не са представени от жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в законоустановения в чл.149, ал.1 АПК вр. чл.112, ал.1, т.4 33 срок. Оспореният акт е получен на 16.10.2024 г. а жалбата против него е подадена на 31.10.2024 г. Спазени са изискванията на закона и жалбоподателят е надлежна страна, поради което е процесуално ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Съдът приема, че оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган по смисъла на чл.103, ал.2 33, вр. чл.3, ал.1 НМЕ и чл.49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ) - Специализиран състав по неврологични, УНГ и ССЗ определен съобразно водещата диагноза. Процесният акт е издаден в кръга на предоставените правомощия на органа съгласно чл.43, ал.1, т.1 от ПУОРОМЕРКМЕ, според който специализираните състави на НЕЛК разглеждат и се произнасят по обжалваните решения на ТЕЛК въз основа на медицинската документация към момента на постановяване на обжалваното решение.

Решението е взето от специализиран състав по неврологични, УНГ и ССЗ, определен съгласно водещата диагноза – Увреждане на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия, с код МКБ М 51.0, в съответствие с разпоредбата на чл.49, ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ.

Спазено е изискването по чл.18, ал. 3 от Правилника в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари, един от които е председател на състава. Експертното

решение е постановено в състав от трима специалисти.

Актът е издаден и в установената от закона писмена форма, доколкото съдържа всички посочени в разпоредбата на чл.61, ал.1 от НМЕ реквизити. В оспорваното решение на НЕЛК са описани причините, поради които се потвърждава ЕР на ТЕЛК, поради което и актът е мотивиран.

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, а за конкретни такива няма и наведени доводи в жалбата. Спазена е процедурата по издаването на решението, като НЕЛК е сезиран с жалба срещу решение на ТЕЛК, подадена в предвидения за това срок от легитимирана страна. Оспорваното решение на НЕЛК е постановено по документи. С ЕР на НЕЛК се проверява законосъобразност на ЕР на ТЕЛК. Това кореспондира с регламентираното в чл.50, ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ, според който Националната експертна лекарска комисия се произнася въз основа на медицинската и друга документация. Правната норма на чл.45, ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ предвижда, че при обжалване на експертни решения на ТЕЛК, НЕЛК се произнася само по поводите, посочени в жалбата и предвидени в наредбата по чл.101, ал.7 от Закона за здравето. Цялостният прочит на разпоредбата на чл.45 от ПУОРОМЕРКМЕ сочи на извод, че НЕЛК е втора контролна инстанция, която следи за правилното приложение на материалния закон спрямо установените факти, посредством специалните знания на лекарите от състава на комисията.

В случая, въз основа на събраните в МЕД писмени доказателства, комисията е стигнала до обоснования извод за липса на предпоставки за отмяна, издаване на ново решение или отмяна и връщане за ново освидетелстване на лицето поради липса на предпоставки за увеличаване на определения процент трайна неработоспособност. Този извод не само не беше оборен, но и беше потвърден от доказателствата, събрани в хода на съдебното производство. Не бяха ангажирани доказателства, които да навеждат извод за определяне на различен процент ТНР. Изводите на комисията се потвърждават и от категоричното заключение на вещото лице, според което крайният процент ТНР е 38%. След преглед на цялата медицинска документация по МЕД и по делото вещото лице е достигнало до извод, че лицето е страдало от: 1. Увреждане на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия, с код МКБ М 51.0 /G57/. За това заболяване по Приложение №1 към чл.63, ал.1 от НМЕ се следва по Част седма, т.15.2. степен на увреждане в проценти – 30% трайно намалена работоспособност. Второто заболяване, за което вещото лице е установило, че има доказателства, че лицето страда от него е Лумбална спондилоартроза с код МКБ 51.1. За това заболяване по Част първа, раздел IV, т.4.2. от Приложение № 1 към чл.63, ал.1 от НМЕ се следват 30% ТНР, обуславящи се от дегенеративните промени на гръбначния стълб с трайни функционални нарушения. Третото заболяване е Есенциална артериална хипертония с код МКБ I 10. За същото по Част четвърта, раздел VI, т.1 от Приложение № 1 към чл.63, ал.1 от НМЕ се следват 10% трайно намалена работоспособност.

Трайно намалената работоспособност се определя съгласно Приложение №2 към чл.63, ал.3 от НМЕ - като към най-високия процент по съответната отправна точка на най-тежкото (водещото) увреждане и ако той не е 100 на сто, се прибавят 20 на сто от сбора на процентите на останалите съпътстващи увреждания. Именно по този начин е определена ТНР на освидетелстваното лице, при което крайният процент ТНР е 38%, съгласно формулата за изчисление на трайно намалена работоспособност, като се взима увреждането с най-голям процент, в случаят е 30% и към него се прибавят 20% от сбора на процентите ТНР на другите две заболявания, т.е $30\% + 10\% = 40\%$. $20\% \text{ от } 40\% = 8\%$.

От изложено следва извод, че като е потвърдил ЕР на ТЕЛК, НЕЛК е приложила правилно материалния закон. Решението е и в съответствие с целта на закона - да се гарантира социалната

закрила на осигурените лица, само когато е налице съответния осигурен социален риск.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав счита, че оспореното Експертно решение №91207 от зас. №103 от 10.09.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК по неврологични, УНГ и ССЗ е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна, а подадената срещу него жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение, чийто размер следва да бъде определен на 100 лева, на основание чл.24 НЗПП вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.143, ал.3 АПК, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Й. Н., с ЕГН [ЕГН] против Експертно решение №91207 от зас. №103 от 10.09.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК по неврологични, УНГ и ССЗ, с което е потвърдено Експертно решение на ТЕЛК II състав към Университетска Първа МБАЛ – С. „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД №90570 от зас. №18 от 25.01.2024 г.

ОСЪЖДА Н. Й. Н., с ЕГН [ЕГН] да заплати на Националната експертна лекарска комисия сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

На основание чл.64, ал.4 ЗСВ решението да се публикува без мотивите.

СЪДИЯ: