

Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1965** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:01 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ГРАНИЧНО ПОЛИЦЕЙСКО УПРАВЛЕНИЕ С. КЪМ РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ- АЕРОГАРИ ПРИ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ -МВР, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Е. СИ Н. Г., редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Адв. К. и прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на 08.03.2022 година от процесуалния представител на ответника.

Адв. К. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Д. – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага и предствения писмен отговор.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателствени искания за установяване на касационните основания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. С него правилно решаващият състав е посочил, че не е определена коректно датата на извършване на административното нарушение, както и описанието не съответства на разпоредбата на чл. 34 от ЗЧРБ. В касационната жалба се изтъкват доводи, че за определяне на датата на нарушението трябва да се приложи метод на препращане, метод на усложнена престъпна дейност, каквито подробно сме посочили в отговора, че не са налице такива и не са приложими в конкретния случай. В конкретния случай административно-наказващия орган е следвало да посочи дата на нарушението, тъй като не е определил правилно. В случая става въпрос за деяние и ненапускане на държавата до изтичане на разрешен срок на пребиваване. Не е изследван в случая, какъв е този разрешен срок на пребиваване, той не съвпада със срока на валидност на издаденото единно разрешение за работа и пребиваване. Законът дава възможност на чужденците да пребивават на различно основание. В случая след като е изтекъл срока на разрешението за пребиваване, доверителката ми пребивавала при условията на безвизов режим, във връзка с чл. 4, ал. 1 от Регламент ЕС 2018/1806 на Европейския Парламент от 14.11.2018 година, във връзка чл. 6, ал. 2 от Регламент ЕС 2016/399.

Прокурор Д. – Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението считам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: