

Протокол

гр. София, 22.06.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 22.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1600** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13:27 часа се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ФОНДАЦИЯ ДОМА А., редовно призован, се явява Д. К. – председател на Управителния съвет (УС).

ЗА ОТВЕТНИКА СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ (СОС), редовно призован, се явява юрк. С. Я. М..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се становище на СОС от 09.06.2015 г.

юрк. Я.: С оглед Определението на ВАС и указанията му за определяне правната същност на оспорения акт и допустимостта на съдебния контрол, сме направили повторно искане за прекратяване на настоящото производство, а в условията на алтернативност, моля съдът да допусне предварително изпълнение на процесното решение.

Жалбоподателят: Правната същност на оспорения акт е определена, няма нови обстоятелства, недопустимо е повторното искане. В определението на ВАС няма такова твърдение, той оставя без разглеждане искането на председателя на СОС и

кмета на СО за допускане предварително изпълнението на оспореното от нас решение на СОС.

Съдът като взе предвид направеното от СОС искане със становището му от 09.06.2015 г., счита че по аналогично на същото се е произнесъл с Определение от 27.03.2015 г., което е отменено от ВАС, а искането е оставено без разглеждане,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане повторно направеното искане за допускане на предварително изпълнение на Решение №43/Протокол №75/22.01.2015 г. на СОС.

юрк. Я.: В първата част на горесцитираното становище сме направили искане за определяне на правния характер и на допустимостта на съдебното производство. Държим на това искане.

Жалбоподателят: Представям следните доказателства: апликационна форма – формуляр за кандидатстване, програма и каталог на Дома А. Ф.: Н. Фестивал за съвременно изкуство 28.05. – 20.06.2015 г. Твърдим, че удовлетворяваме и изпълняваме критериите за поощряване на европейското многообразие, но въпреки това нашият проект е отхвърлен. Представям и медийни публикации за настоящото съдебно производство, както и за фестивала. Твърдим, че независимо от това, че производството е спряно, се реализират плащания по одобрени проекти в Календара на културните събития на Столична община за 2015 г., затова моля да задължите Столична община, респ. ответника Столичен общински съвет (СОС) да представи извлечение от банковата си сметка, по която прави разплащания.

Като намира обстоятелството, дали са извършвани плащания по одобрените с оспорения акт проекти – ирелеватно като последващ факт за законосъобразността на самото оспорено решение, което е предмет на настоящото производство, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането да се представи по делото извлечение от сметката на Столична община.

юрк. Я.: Моля да приемете в цялост, с приложенията му Решение на СОС № 736 по протокол № 71 от 06.11.2014 г., което предхожда процесното обжалвано решение. Същото не е било предмет на съдебно оспорване.

Поддържам искането си за произнасяне по направеното искане за допустимост на съдебното производство. Поддържам и искането за допускане на предварително изпълнение след определяне вида на акта, предмет на обжалването. По отношение на представените от жалбоподателя доказателства, в указан от съда срок ще взема отношение след справка или след конституирането като заинтересована страна на представител на кмета на СО от Дирекция „Култура“, които извършват непосредствено дейността по одобряване на проекти по Културния календар. Моля да бъдат приети по делото и доказателствата, приложени към искането ни за допускане на предварително изпълнение.

Жалбоподателят: Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените допълнително документи, както и с депозираното становище от 09.06.2015 г.

Становището ми, по отношение дадената ми възможност в предходно съдебно заседание по делото относно представените документи от ответника е следното: Получил съм единствено уведомителното писмо, а това, че документи се представят на по-късен етап подкрепя твърдението ми за липса на прозрачност по принцип.

Не оспорвам решението на СОС от 06.11.2014 г. То открива процедурата по кандидатстване, а обявените и приети с него „Мисия, цели, принципи, приоритети и критериите за оценка на събитията“ са в противоречие на крайното решение по отношение проекта на Фондация „Дома А.“. Нарушават се нормативните изисквания за липса на яснота и прозрачност относно оценяването и законосъобразността на класирането, защото в списъка с одобрени проекти присъстват търговски дружества, държавни и бюджетни организации, тоест организации с двойно финансиране.

юрк. Я.: Проектът на жалбоподателя, след като е одобрен от Столична община, е финансиран от бюджета на последната, от което следва че за него не е налице правен интерес. В указан от съда срок ще представя доказателствата, свързани с финансиране на процесния проект от бюджета на СО. Моля жалбоподателя да отговори и това да бъде отразено в протокола от съдебно заседание дали проектът има финансиране от Столична община и от кого е финансирането в момента?

Жалбоподателят: Предмет на настоящото производство е Календар на културните събития на СО за 2015 г. и по него не е относимо дали съм кандидатствал по други програми и/или процедури на СО и съм получил финансиране – защо има тогава и програма „Култура“ на СО, и Календар на културните събития на СО за 2015 г?! Към момента на завеждане на жалбата ми, към момента на предходното съдебно заседание по делото, не съм получил никакво финансиране.

Представените доказателства от ответника са неотнормими и възразявам за приемането им, въпреки че не опровергават моите твърдения. Същите се представят на по-късен етап, не са били представени към момента на уведомяването ми, че проектът не е включен в Културния календар на Столична община (СО) за 2015 г.

Оспорвам индивидуалния административен акт, за мен има негативни последици и по отношение на крайния акт, с който се одобрява Културния календар за 2015 г., твърдя и процедурни проблеми в решението, с което се одобряват организации.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото Решение № 736 по Протокол № 71 от 06.11.2014 г. на СОС с приложения към него и преписката по издаването му: Календар на културните събития на Столична община за 2015 г. „Мисия, цели, принципи, приоритети и критерии за оценка на събитията“; Протокол № 71 от заседание на СОС, проведено на 06.11.2014 г.; Протокол от 15.12.2014 г. на Комисия за класификация на събитията, кандидатстващи за включване в Календара на културните събития на Столична община за 2015; Писмо № ДК -6600-5/13.01.2015 г. на дирекция „Култура“ на Столична община; Календар на културните събития на СО-Дирекция „Култура“ за 2015 г., както и Формуляр за кандидатстване за включване на събитие в календара на културните събития на СО за 2015 г. на фондация „Дома А.“; програма и каталог на Дома А. Ф.: Н. Фестивал за съвременно изкуство 28.05. – 20.06.2015 г.

Като намира, че медийните публикации във връзка с конкретното дело и същите такива за организираните от жалбоподателя Дома А. Ф.: Н. Фестивал за съвременно изкуство 28.05. – 20.06.2015 г. са ирелевантни по делото, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за приемане като доказателствата по делото на медийни публикации относно делото и Фестивала.

юрк. Я.: Моля представители на дирекция „Култура“ на кмета на Столична община да

встъпят като заинтересована страна по настоящото дело, защото по отношение на твърдяното, аз не мога да взема отношение. Моля да ми се даде възможност да организирам защитата си в настоящото съдебно производство след преглед на представените доказателствата в днешно съдебно заседание – от моя страна и от страна на представител на дирекция „Култура“ на Столична община.

Жалбоподателят: Оспореният акт е на СОС, считам, че това би могло да се направи на по-ранен етап. Както казах по-горе виждам изначални проблеми, а присъстващият процесуален представител твърди, че не може да вземе отношение по тях. По отношение на медийните публикации – с тях исках да покажа медийния интерес по отношение внушенията от ответника в настоящото производство, че културният календар не е спрял.

Като взе предвид, че на страните ще следва да бъде дадена възможност да ангажират доказателствата по делото и се запознаят с представените в днешното съдебно заседание такива, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** с.з. по делото за 06.07.2015 г. от 13:20 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: