

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **12900** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. С. – редовно уведомен, не се явява.

За него се явява АДВ. М. К. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) – редовно уведомен, не се явява. Представява се от ЮРК. Д. И., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 14.04.2025 г. молба от пълномощника на ответника – гл. юриск. Д. И. (л. 510), с която се предоставя изисквана информация в предходно съдебно заседание. В молбата се сочи, че към нея е приложена Заповед, издадена от директора на СДВР № 4332з-7/06.01.2022 г., с която е създадена организация за провеждане на специализирано обучение и писмен изпит за запознаване на служителите със Закон за движение по пътищата, Кодекса за

застраховане и работата с Автоматизираната информационна система „Пътна полиция“, включително провеждане на изпит при използване на техническите средства и системи за измерване и контрол, одобрени по реда на Закона за измерванията. В молбата е посочено, че жалбоподателят е преминал обучение за работа с Автоматизираната информационна система „Пътна полиция“ и е издържал успешно изпита, факт, отразен в протокол от 06.04.2022 г.

В молбата е отразено и, че жалбоподателят К. С. има осигурен достъп до вътрешната мрежа за предаване на данни със съответно потребителско име, като достъпът се осъществява посредством въвеждане на лична парола от съответния служител.

Към молбата са приложени заверени копия на

Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. издадена от Министър на вътрешните работи, Б. Р., с която са определени службите за контрол на Закона за движение по пътищата, длъжностните лица от МВР, които са компетентни да издават фишове за налагане на глоби, да съставят актове за административни нарушения, да издават наказателни постановления, включително и да използват технически средства и системи за измервания и контрол, при осъществяване на контролната дейност

Заповед № 8121з-1656/07.12.2021 г., издадена от главния секретар на МВР, за създаване на организация за провеждане на обучение и полагане на писмен изпит след запознаване със Закона за движение по пътищата и Кодекса за застраховането, както и с работата с Автоматизираната информационна система „Пътна полиция“, провеждане на специализирано обучение на служители от министерството и полагане на изпит за използване на техническите средства и системи за измервания и контрол, определени в Закона за измерванията.

АДВ. К.: Моля да ми предоставите срок, за да се запозная с докладваните днес от съда писмени документи, представени с молба на процесуалния представител на ответника, за да мога да взема становище по тях. Считаю, че с докладваните днес от съда документи не отговарят точно на дадените указания в предходното съдебно заседание. Идеята беше да бъдат представени доказателства за това на коя дата на доверителят ми е предоставен достъп до системата и съответно е създадена паролата, с която той достъпва информацията в нея. Такава информация, днес не чуох да се докладва от съда, а именно - дали към датата, на която дисциплинарно наказващият орган твърди, че е следвало да бъдат връчени фишовете, жалбоподателят към тази дата дали е имал достъп до тази система, защото нашето твърдение е, че той е нямал такъв достъп.

На следващо място, в предходното съдебно заседание представихме 57 доказателства в писмен вид, от които се вижда, че запознаването на доверителя ми с всеки един документ по повод възложените му функции се удостоверява срещу разписка за запознаване. Този протокол, който колегата държи и представя в днешното съдебно заседание, аз лично не успях за видя да има подпис на служителите, въпреки че се твърди, че удостоверява преминалото обучение и положен изпит след това. Това не доказва да е провеждано обучение за работата с тази система на моя доверител, както и кога е проведено такова. Затова и го оспорваме този документ като считам, че следва да бъдат представени от ответника именно такива доказателства.

ЮРК. И.: След доклада на съда относно приложените документи към Молбата, които не съответстват на съдържанието ѝ, уточнявам, че е станала грешка при комплектоването. Не възразявам и приложените към молбата заверени копия на две заповеди да бъдат приобщени като доказателства към делото. Те са относими към предмета на доказване. С първата заповед, Министърът е определил длъжностните лица от системата на МВР, чийто компетентности са

пряко свързани с издаване на документи във връзка с осъществяване на контролните функции по прилагане на Закона за движение по пътищата – издаване на електронни фишове, актове за установяване на административни нарушения, административно наказателни постановления и т.н. Видно от заповедта служителите на отдел „Пътна полиция“ при СДВР са оправомощение да извършват тези дейности, а лицата които не са от състава на отдел „Пътна полиция“ и на които впоследствие, чрез изменения в закона са предоставени контролни функции, свързани с пътната безопасност, е следвало да бъдат специално обучени, за да навлязат в процеса на работа на тази система. В тази връзка е издадена и втората заповед на Главния секретар на МВР, който е разпоредил да бъде проведено обучение на всички служители от системата и на база на тази заповед, директорът на СДВР е издал цитираната като № и дата заповед в молбата, с която е създал организация за провеждане на обучение на тези служители, на които са възложени впоследствие дейности по ППД-то. Всички служители, които заемат длъжности с такива функционални компетентности са преминали изпит, включващ тест и решаване на казус.

Представям и моля да бъде приет като писмено доказателство по делото Протокол с резултатите от проведения изпит – тест и решаване на практически казус, от служителите на 01 РУ - СДВР, от който е видно, че жалбоподателят се е явил и успешно е издържал проведения изпит. Предвид изложеното, считам, че е установено и от така представените документи, че същият може да работи със системите ПП и АНП.

Моля, ако съдът държи да бъдат представени и други документи относно изпълнението на двете заповеди – на министъра и на главния секретар – за проведените обучения и резултатите от положените изпити, да ми се даде възможност да представя по делото информация и/или документи, удостоверяващи провеждане на Инструктаж за работа с устройство за отдалечен достъп, в изпълнение на цитираната от мен в представената молба по делото, заповед на директора на СДВР, която съдържа и информацията относно организацията на провеждане на изпита. Тази заповед е цитирана и в протокола за положен изпит, който представям в днешното съдебно заседание. Ако съдът държи да бъде представена, ще представим и заповедта.

АДВ. К. : Ако съдът прецени, да се приобщи като доказателство по делото днес представеното от пълномощника на ответника копие на Протокол от м. април 2022 г. за резултатите от проведен тест и решаване на практически казус от служители на 01 РУ – СДВР, съгласно Заповед рег. № 4332р – 7 от 06.01.2022 г.

Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените документи и да изразя становище по тях.

Представям за сведение две решения на състави на АССГ по идентични казуси – Решение № 10070/24.03.2025г. по адм. дело № 12517/2024г., по описа на АССГ, Първо отделение, 64 състав и Решение № 8893/14.03.2025 г. по адм. дело № 12516/2024 г., по описа на АССГ, Първо отделение, 47 състав. Решенията са от скорошни дати и нямам информация дали са обжалвани. Но в момента виждам, че е посочено, че не подлежат на обжалване, на основание чл. 211, изр. последно от ЗМВР, което означава, че са окончателни.

ЮРК. И. : Възразявам тези решения да бъдат прилагани към делото дори и за сведение, тъй като съгласно чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт задължителна съдебна практика за съдилищата са единствено и само постановените тълкувателни решения и постановления на В. съдилища на Република България. Съдът постановява своето решение на база на доказателствата, които са събрани по конкретното дело, а не по представени решения на други съдебни състави, където казуса е съвсем различен, но дори и да са сходни, това не е практика по чл. 130 от ЗСВ,

която да е задължителна за приложение.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото приложените към молбата на процесуалния представител на ответника от 14.04.2025 г. заверени копия на Заповеди № 8121з – 1632 от 02.12.2021 г. издадена от министъра на вътрешните работи и № 8121з – 1656 от 07.12.2021 г. издадена от главния секретар на МВР, както и днес представеното копие на Протокол рег. № 4332р – 19581 от м. април 2022 г. за резултатите от проведен тест и решаване на практически казус от служители на 01 РУ – СДВР, съгласно заповед рег. № 4332р – 7 от 06.01.2022 г.

На процесуалния представител на ответника следва да се предостави възможност да представи най-късно в следващото съдебно заседание цитираната в днес представения Протокол за резултати, а и в молбата от 14.04.2025 г. Заповед на директора на СДВР, както и документ, удостоверяващ проведено обучение на жалбоподателя за работа с устройство с отдалечен достъп,

информация и/или документ, удостоверяващ датата на създаване на парола и потребителско име на жалбоподателя за работа с данните в системата за отдалечен достъп,

информация и документ, удостоверяващ датата на зачисляване на устройство за отдалечен достъп на жалбоподателя.

Въпреки, че споделя съображенията на пълномощника на ответника относно задължителното спазване на тълкуването, дадено с решения и постановления на В. съдилища, съгласно чл. 130 от ЗСВ, съдът счита, че с оглед спазване принципите на предвидимост и оправданите правни очаквания, съдебната практика по сходни казуси също следва да се има предвид въпреки, че няма задължително приложение. В този смисъл, следва да бъдат приложени за сведение към делото представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя две влезли в сила съдебни решения на състави на АССГ, за които се твърди да касаят идентични с настоящия казус.

ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане от пълномощника на жалбоподателя да му се предостави възможност да се запознае с представените по делото след предходното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника заверени копия на документи и да изрази становище по тях, както и да ангажира доказателства, и да направи доказателствени искания.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към молбата на процесуалния представител на ответника от 14.04.2025 г. заверени копия на Заповеди № 8121з – 1632 от 02.12.2021 г. издадена от министъра на вътрешните работи и № 8121з – 1656 от 07.12.2021 г. издадена от главния секретар на МВР и днес представеното копие на Протокол рег. № 4332р – 19581 от м. април 2022 г. за резултатите от проведен тест и решаване на практически казус от служители на 01 РУ – СДВР, съгласно заповед рег. № 4332р – 7 от 06.01.2022 г.

ПРИЛАГА за сведение към делото представените от пълномощника на жалбоподателя копия на влезли в сила Решения № 10070 от 24.03.2025 г. по адм. дело 12517/2024 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 64 състав и № 8893 от 14.03.2025 г. по адм. дело № 12516/2024 г. по описа на АССГ, 47 състав.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в срок до 07.05.2025 г., да изрази становище по представените документи от пълномощника на ответника с писмената

молба от 14.04.2025 г. и днес представения Протокол за резултати от проведен тест и решаване на практически казус от служители на 01 РУ – СДВР.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи най-късно в следващото съдебно заседание цитираната в днес представения Протокол за резултати, а и в молбата от 14.04.2025 г. Заповед на директора на СДВР, както и

- документ, удостоверяващ проведено обучение на жалбоподателя за работа с устройство с отдалечен достъп,
- информация и/или документ, удостоверяващ датата на създаване на парола и потребителско име на жалбоподателя за работа с данните в системата за отдалечен достъп,
- информация и документ, удостоверяващ датата на зачисляване на устройство за отдалечен достъп на жалбоподателя.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, че при последващо непредставяне на посочените документи и информация съдът ще приложи разпоредбата на чл. 161 от ГПК и ще постанови съдебният си акт въз основа на приложените към момента доказателства по делото.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.06.2025 г. от 09:30 часа, за когато страните редовно уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: