

Протокол

№

гр. София, 15.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3931** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ПРАЙМ ПРОПЪРТИ БГ А. представлявано - от и.д. – „ЕС ВИ ЕС“ АД - САВА ЧОРОЛЕЕВ – редовно призован, се представлява се от адв. Г. с представени по делото пълномощни. И И. с п по делото

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. Д. З. И.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д. З. И. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. К.: Имам някои въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На въпроси на юрк. К.:

Не съм проверявал дали попадат тези координати в района на посочения имот, но това не е било цел на експертизата.

Сукцесионната динамика, адаптивните и климатичните характеристики на

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В тях не е включена площта на имота, което може да се види от приложената карта.

ЮРК. К.: Имате ли публикации в областта на фитоценологията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. К. – Оспорвам заключението. Поддържам депозираното становище, че не е относима към делото. Моля да не приемате същото. По делото са представени достатъчно доказателства, експертизи и становища, които обосновават включването на имот в защитената зона. Счита експертизата за недостатъчно мотивирана. Представям на хартиен и на електронен носител разработените специфични и подрони цели на опазване на защитената зона и моля да приемете, както и становище по изготвената експертиза.

АДВ. Г. – Възразявам. Те се преклудирани и неотнесими. Цитираните от колежата становища и експертизи са частни експертизи и не биха могли да служат по настоящото дело.

СЪДЪТ намира, че са относими и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените документи, както и всички представени до момента.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да уважите исковите претенции така, както са посочени в исквата молба. Моля срок за допълнителни подробни доводи, които ще изложи в писмени бележки. Моля да ни присъдите разноси, за които представям списък.

ЮРК. К. – Моля да оставите без уважение иска. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля срок за писмени бележки. Представям списък за разностите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: