

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3105** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.50 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно уведомен, се явява лично и адв. К., който представя пълномощно днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Н., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Н. В. В. подадена с КЕП, срещу Решение № СОА-24-РИ09-114/08.03.2024 г. на зам.-кмет на Столична община.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 11.09.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и са конституирани страните.

ДОКЛАДВА и свое определение от 18.11.2024 г., с което е отказано предоставяне на правна помощ на жалбоподателя, като определението е съобщено чрез уведомление по чл. 18а, ал. 9 АПК на адреса на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 09.10.2024 г. от ответника, с която е взето становище по

същество и са представени документи с искане да бъдат приети като писмени доказателства.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат представените документи. Моля да се приемат документите представени с молбата на ответника. Имаме молба с доказателствени искания. Доколкото процесното решение се позовава на предишно предоставяне на информация, която смятаме, че не е била предоставена в нужната форма, видно е, че със запознаване на място, жалбоподателят е искал да му се предостави копие. В този смисъл представяме няколко доказателства - заповед на кмета на Столична община във връзка с ремонтите, чертежи публикувани на сайта на фирмата производител на паважи, където не става въпрос за някаква чувствителна информация, информацията е публична. Формулирали сме и доказателствено искане да се покани ответникът - заместник-кмет на Столична община, да даде лично обяснение защо смята, че тази информация не може да се предостави, какво толкова чувствително е в нея.

Г-Н В. – В допълнителния документ, който ми предоставиха се намира възлагателното писмо за извършване на ремонтните дейности. Подобни възлагателни писма са издавани през цялата 2023 г. и 2024 г. В заповедта, която Ви предоставихме са регламентирани взаимоотношенията между възложителя, изпълнителя, районната администрация и инвеститорския контрол при извършване на тези дейности. Извършването им по законовия, установения начин и ред е в интерес на столичното население. Защо? Защото тези строително-ремонтни дейности, ако не бъдат извършвани при спазване на законовия изискан ред или отклонение от възлаганите писма те ще са за сметка на софиянци. Твърдя от поредица от подобни случаи, от които имам богат снимков видеоматериал, че изпълненото на място се различава от възложеното, както по обем на възложените работи, тъй като в това писмо, понеже са възложени няколко неща, втората точка за[жк]ремонт на тротоарните площи. Твърдя, че част от тези дейности не са извършвани, ако са извършвани са извършвани в силно намален обем и имам затова доказателствен материал. Разговарял съм с представители на административния орган и съм открит да кажа пред Вас, че тази злоупотреба със строително-ремонтни дейности трябва да се спре. Те имат механизъм как да я спрат, имат механизми на управление, които са посочени в тази заповед, но не желаят да изпълнят това свое задължение. Вместо него търсят поводи да ограничат достъпа ми до информация. Достъпът до информация е конституционно установен, разписан в поредица от други закони, включително и в ЗДОИ. Използват текста на чл. 27 от ЗДОИ, за да откажат предоставянето на поисканата информация във вида, в който тя ми е необходима, за да съставя сигнали до компетентните институции. След като Столична община не желае да си свърши работата, както би трябвало по прозрачни за гражданите начини, може би съществуват други институции, които въз основа на предоставения от мен документ или подробно описани сигнали ще вземат отношение по този въпрос. По отношение конкретно, за да ми откажат достъпа до документите от този обект са формулирани твърдения, че ми е предоставян в предходните шест месеца. То не ми е предоставено по поискания начин и аз съм го оспорил. Отишъл съм, видял съм на място, въз основа на видяното именно се е затвърдило у мен убеждението, че аз искам да получа самите документи. Аз не искам да ги получа със защитените лични данни на съответните лица. Поддържам си доказателствените искания.

АДВ. К. - Тъй като ремонтите в Столична община се извършват като текущ ремонт при много слаб контрол, аз също съм потърпевш и съм събирал за моята улица, зная колко е трудно да се състави такъв сигнал. В този смисъл отказът да се предостави при положение, че преди се предоставяха са абсолютно необосновано.

ЮРК. Н. – Моля приложените документи да не се приемат, доколкото считам, че в настоящия случай те не са относими към предмета на спора. По отношение на доказателственото искане за даване на обяснение, моля съдът да не го уважава, доколкото отново излиза извън предмета на спора. В настоящия случай има постановен отказ не на друго основание, а защото информацията вече е предоставена. Представям доказателства свързани с Вашето определение за разпределяне на доказателствената тежест, доказателства за компетентността на органа издал акта. Това е служебна бележка, че конкретното лице е било заместник-кмет към момента на издаване на процесното решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се приеме.

По доказателствените искания СЪДЪТ намира следното:

Счита, че документите представени с молбата от ответника от 09.10.2024 г., както и в днешното съдебно заседание, служебната бележка, както и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя документи следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, тъй като са в изискуема в процесуалния закон форма, а именно заверен препис, като по отношение на доказателственото им значение, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

По искането за даване на обяснение СЪДЪТ намира, че същото следва да бъде оставено без уважение, доколкото мотивирането на отказа да бъде предоставена информация, причините, поради които не може да бъде предоставена информация, наличието на пречки и като цяло обосноваването на този отказ, е преценка по отношение на законосъобразността на акта, като на въпросите, дали от ответника е изяснена цялата фактическа обстановка и правилно е приложен материалният закон, СЪДЪТ се ще произнесе с крайния съдебен акт, поради което и за така посочените въпроси, не е необходимо изслушване обяснение на ответника.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка, както и представените от страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискване на обяснения от ответника по въпросите посочени в молбата.

АДВ. К. - Нямам други доказателствени искания.

Г-Н В. – В писмена молба, защита, за което, моля за срок, ще посоча номера на делото, чийто предмет е правен спор относно предоставяне на информация, която се твърди като аргумент от насрещната страна. Твърдя, че при невлязло в законова сила административно решение, ответникът се е позовал на предишен акт, което го намирам за неправилно.

ЮРК. Н. - Нямам други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Предмет на делото е решение с правно основание, че информацията е предоставена. Ваша е преценката да установите, дали информацията е предоставена като такава по законов ред. Според мен законът не изисква формалност, а изисква реално изпълнение на задълженията на субекта, иначе ще настъпи едно административно самоуправство от страна на държавните органи. В този смисъл искането много ясно е формулирано за предоставяне на документи, а не за запознаване на място. Второ мисля, че не е изпълнен, а както ще посочим има предопределящ административен акт, който не е влязъл в сила и позовавайки на същия, всъщност, не санира порочния процесен административен акт, който жалим. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените от жалбоподателя разноски и да ми определите адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата.

Г-Н В. – Поддържам изцяло казаното от моя адвокат. В допълнение на казаното от адв. К., позоваването на разпоредбите на чл. 27 - по-скоро на изключението от тази практика на съда, изисква конкретика. Не е достатъчно да кажеш може да наруши правата на потребителите и може да се използват поради обемен начин. Предикати в случая няма, за това сме задали въпроса, при текущите ремонти няма предикати. По отношение на неправомерното ползване, не е неправомерно ползване да се отправят сигналите до компетентни институции за лошо управление на имуществва, финансови средства и т.н. Финансовите средства, с които са платени тези ремонти са взети от банка и ние всичките софиянци през бюджета ги връщаме заедно с лихвите. В този смисъл възложителят трябва да бъде много по-стриктен по отношение на тяхното разходване, трябва да упражнява контрол, а той не прави това, заради това гражданите като документ имат право на получат тази информация с надеждата, че ако органът сам не иска да подаде своята дейност други органи могат да му помогнат да извърши това.

ЮРК. Н. - Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Подробно ще изложи аргументите си в писмени бележки в определен от Вас срок. Искам да кажа, че цялото изложение на г-н В. до момента касае решението по предходното негово заявление, по което му е предоставен достъп, а не по процесното. С процесното такова, всъщност му е отказан достъп до търсената информация, тъй като той вече му е бил предоставен. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, предвид фактическата и правна сложност на спора.

Г-Н В. – Твърдя, че не ми е предоставена информация във вида, която съм поискал. Оспорил съм и в хода на това оспорване съм поискал отново за конкретен обект, който ми е отказан, въз основа на това, че ми е бил предоставен, което намирам за неправилно.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени защиты в 10 дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: