

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4288

гр. София, 07.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 07.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **4490** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Д. Л. Д. от [населено място] срещу разрешение за строеж № 26/10.11.2017 г. на главния архитект на район „С.“.

След като се запозна с материалите по делото съдът намира, че жалбата, с която е сезиран, е процесуално недопустима по следните съображения:

С оспореното разрешение за строеж № 26/10.11.2017 г. на главния архитект на район „С.“ е разрешен на [фирма] строеж „Вътрешно преустройство, обединяване и ремонт на апартамент № 22 и апартамент № 24“ в УПИ Х-24, кв. 430, м. „Зони Г- Центъра“, район „С.“, с административен адрес: [населено място], [улица], ет. 5 – надпартерен. С нотариален акт № 97, том I, рег. № 2131, дело № 86/2002 г. жалбоподателят се легитимира като съсобственик на апартамент № 2 на първи етаж в жилищна сграда с административен адрес: [населено място], [улица]. Безспорно жалбоподателят се явява заинтересовано лице по смисъла на чл. 149, ал. 2, т. 3 от ЗУТ. По правило съобщаването на заинтересуваните лица на актове, издавани по реда на ЗУТ, се извършва от компетентните органи по реда на Административнопроцесуалния кодекс - чрез отправяне на писмено съобщение до всяко заинтересувано лице /§ 4, ал. 1 ДР на ЗУТ/. Нормата на § 4, ал. 3, изр. 1 от ДР на ЗУТ създава специален ред за уведомяване на заинтересуваните лица в рамките на производства по този закон, в случаите когато заинтересувани лица са всички собственици и носители на ограничени вещни права в сгради с режим на етажна собственост. Същата норма предвижда, че когато заинтересувани лица са всички собственици и носители на ограничени вещни права в сгради с режим на етажна собственост, съобщенията до тях се връчват чрез председателите на управителните съвети /управители/.

Процесният случай осъществява хипотезата на § 4, ал. 3, изр. 1 ДР на ЗУТ,

доколкото в производството по издаване на процесното разрешение за строеж всички етажни собственици на апартаменти в сградата на [улица] имат качеството заинтересувани лица. От това следва, че съобщаването на издаденото разрешение за строеж чрез управителя на етажната собственост, а не на всеки етажнен собственик поотделно, съответства на нормата на § 4, ал. 3, изр. 1 ДР на ЗУТ и би било редовно, при наличие на доказателства, легитимиращи лицето, получило съобщението, като управител или председател на управителния съвет на етажната собственост. Такъв документ в процесния случай е наличен – протокол от проведено Общо събрание на ЕС „В. Л.“ 3 от 09.04.2016 г., видно от който по т. 2 от дневния ред за председател на управителния съвет на ЕС е избран Р. Т., обстоятелство което не се и оспорва от жалбоподателя. Видно от приложен по делото разписан лист оспореното разрешение за строеж е съобщено срещу подпис лично именно на лицето Р. Т. Т., в качеството му на председател на етажната собственост на сградата, находяща се на [улица], на 13.11.2017г.

Съгласно чл. 215, ал. 4 от ЗУТ жалбите и протестите срещу индивидуалните административни актове по този закон се подават чрез органа, чийто акт се обжалва или протестира, в 14-дневен срок от съобщаването му. Определеният от закона 14-дневен срок започва да тече от деня на съобщаването на съответния акт на заинтересованите лица. Така определения срок е преклузивен. В конкретния случай, видно от приложените по делото доказателства, 14-дневният срок за жалбоподателя е изтекъл на 27.11.2017 г. /работен ден/, поради което и така подадената жалба на 28.12.2018 г. се явява просрочена и недопустимо по отношение на претендираната от жалбоподателя незаконосъобразност на акта.

Доколкото обаче в жалбата се излагат доводи за нищожност на процесното разрешение за строеж и на основание чл. 149, ал. 5 от АПК във връзка с чл. 213 от АПК административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им без ограничение във времето, то жалбата в тази си част е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК и чл. 159, т. 5 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д. Л. Д. от [населено място] срещу разрешение за строеж № 26/10.11.2017 г. на главния архитект на район „С.“ в частта, с която се иска отмяна на разрешението за строеж, като незаконосъобразно и прекратява производството в тази му част

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 28.10.2019г. от 13.30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподател: Д. Л. Д., [населено място], [улица], ет. 1.

Ответник: главен архитект на район „С.“, Столична община.

Заинтересована страна: [фирма], [населено място], [улица], ет. 4, ап. 17.

ПРЕПИС от жалбата, на основание чл. 163, ал. 2 от АПК, да се изпрати на заинтересованата страна с указание, че в 14-дневен срок от получаването му може да представи писмен отговор и да приложи писмени доказателства към него.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 170 от АПК, че носи тежестта да докаже обстоятелствата, на които основава искането си за прогласяване на нищожността на разрешение за строеж № 26/10.11.2017 г. на главния архитект на район „С.“ .

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170 от АПК, че в негова тежест е да установи наличието на фактическите основания, посочени в разрешение за строеж № 26/10.11.2017 г. на главния архитект на район „С.“, както и изпълненията на законовите изисквания при издаването му.

Определението в частта, с която жалбата се оставя без разглеждане подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението му на страните пред ВАС, а в останалата си част не подлежи на обжалване.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: