

РЕШЕНИЕ

№ 8046

гр. София, 18.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 21.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8035** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.121, ал.1 от Закона за държавния служител вр. чл. 145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на М. Н. Я. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 срещу ЗАПОВЕД № ДС-177 от 22.07.2013г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Борба с градушките” (ИАБГ), с която е прекратено служебното й правоотношение на основание чл.12, ал.1 от ЗДСл, считано от 22.07.2013г. Посочва се в жалбата, че прекратяването на правоотношението е незаконосъобразно, тъй като е постановено при неправилно приложение на материално правните норми и съществени процесуални нарушения. Жалбоподателката поддържа, че назначаването й на длъжност в ИАБГ не е назначаване за първи път на държавна служба по смисъла на чл.12, ал.1 ЗДСл, тъй като след 2003г. е работила в три други администрации по служебно правоотношение, т.е. за много повече от една година. Жалбоподателката претендира съда да постанови решение, с което да отмени обжалваната заповед и се присъдят направените разноски.

Ответникът изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Борба с градушките” оспорва жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Страните не спорят, че със заповед ДС № 151 от 11.07.2012 г. и считано от 12.07.2012г. жалбоподателката М. Н. Я. е назначена на длъжност “главен

счетоводител” в ИАБГ. С молба изх.№02-187 от 16.07.2012г. на изпълнителния директор на ИАБГ до председателя на Държавната агенция за закрила на детето е изискано служебното досие на жалбоподателката на основание чл.17, ал.6 ЗДСл – поради преминаване на служба от една администрация в друга. Видно от приложеното служебно досие на жалбоподателката същата е назначена за първи път на държавна служба със заповед №01-13 от 15.08.2003г. (стр.201 от делото) на длъжност «главен счетоводител» в Държавна агенция за бежанците. Служебното правоотношение е прекратено със заповед №03-20 от 20.09.2004г. (стр.194 от делото). Със заповед №РД-10-1459 от 11.10.2004г. (стр.153 от делото) на министъра на образованието и науката жалбоподателката е назначена на длъжност «главен счетоводител» в Дирекция «Стопански и счетоводни дейности». Със споразумение по чл.81а ЗДСл (стр.98-99 от делото) жалбоподателката е преминала на държавна служба в Държавна агенция за закрила на детето, считано от 09.11.2006г. (заповед аз прекратяване на правоотношението с МОН на стр.97 от делото). Служебното правоотношение с Държавна агенция за закрила на детето е прекратено на 01.04.2008г. със заповед №РД-03-61 от 28.03.2008г. на председателя на ДАЗД.

С оспорената заповед № ДС-177 от 22.07.2013г. служебното правоотношение на жалбоподателката е прекратено на основание чл.12, ал.1 ЗДСл, считано от 22.07.2013г. Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателката на 22.07.2013г. Жалбата рег.№01-202 от 01.08.2013г., по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт съобразно чл.124, ал.1 ЗДСл, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните правни съображения:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – органа по назначаването съгласно чл.7, ал.1, т.7 от У. правилник на ИАБГ и е във формата по чл.108, ал.1 ЗДСл – посочено е правното основание, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. При издаването на обжалваната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения във връзка с отменителното основание по чл.146, т.3 АПК – такива, които съществено са ограничили правото на защита на лицето или ако не бяха допуснати органът би постановил акт в противен смисъл. Материалната законосъобразност на изложените от административния орган мотиви съдът следва да провери по повод на осъществявания съдебен контрол за законосъобразност.

Служебното правоотношение на жалбоподателката е прекратено на основание чл.12, ал.1 ЗДСл. - когато кандидатът се назначава за първи път на държавна служба, в едногодишен срок, считано от датата на встъпване в длъжност, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие. За да може органът да упражни правото по чл.12, ал.1 ЗДСл, е необходимо наличието

на една позитивна предпоставка - назначаване на държавния служител за първи път на държавна служба и една отрицателна предпоставка - да не е изминала една година от датата, на която държавния служител е встъпил в длъжност. В настоящия случай не е изпълнена една от двете кумулативни предпоставки за прекратяване на служебното правоотношение по чл.12, ал.1 ЗДСл. Жалбоподателката е назначена за първи път на държавна служба на 15.08.2003г. в ДАБ. Само до прекратяване на служебното й правоотношение с ДАБ на 20.09.2004г. е изтекъл 1-годишния срок за изпитване по чл.12, ал.1 ЗДСл. Нещо повече, след 11.10.2004г. до 01.04.2008г. жалбоподателката е работила без прекъсване по служебно правоотношение в МОН и ДАЗД. По аргумент от разпоредбата на чл.12, ал.2 ЗДСл ако в срока по ал. 1 служебното правоотношение бъде прекратено, при последващо постъпване на държавна служба започва да тече нов срок за изпитване. Т.е. при последващо постъпване на държавна служба разпоредбата на чл.12, ал.1 ЗДСл е приложима единствено при условие, че предходното назначаване на държавна служба е прекратено в едногодишния срок по чл.12, ал.1 ЗДСл. В случая жалбоподателката има едногодишен срок на държавна служба в ДАБ и близо три години и половина държавна служба в МОН и ДАЗД. Липсват данни в служебното досие на жалбоподателката тези служебни правоотношения да са прекратени. Ето защо, като е прекратил служебното й правоотношение на основание чл.12, ал.1 ЗДСл административният орган е допуснал неправилно приложение на материалния закон – отменително основание по чл.146, т.4 АПК. Не са налице материално правните предпоставки за прекратяване на служебното правоотношение по чл.12, ал.1 и ал.2 ЗДСл - жалбоподателката не е назначена за първи път на държавна служба, нито е налице последващо назначаване на държавна служба, след като служебното правоотношение е било прекратено в едногодишния срок по чл.12, ал.1 ЗДСл. По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК оспорената заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателката следва да се присъдят направените в производството разноси в размер на 350.00лв. адвокатско възнаграждение. Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I АО, 2 състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалба на М. Н. Я. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 ЗАПОВЕД № ДС-177 от 22.07.2013г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Борба с градушките” (ИАБГ), с която е прекратено служебното й правоотношение на основание чл.12, ал.1 от ЗДСл, считано от 22.07.2013г.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Борба с градушките” да заплати на М. Н. Я. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 на основание чл.143, ал.1 АПК направените в производството разноси в размер на 350.00 (триста и петдесет) лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: