

РЕШЕНИЕ

№ 3223

гр. София, 24.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **864** по описа за **2020** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на Б. К. Б. срещу решение № 264811 от 04.11.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 състав, по н. а. х. дело № 19819/2016 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0002060/ 03.08.2018 г., издадено от началник Областен отдел „Автомобилна администрация“ С., с което на касатора е наложена глоба в размер на 3000 лв. на основание чл. 103, ал. 2, т. 2 от Закона за автомобилните превози/ЗАвтП / за нарушение на чл. 43, ал. 2, т. 1, пр. 1 от Наредба № 40 от 14.01.2004 г. за условията и реда за извършване на автомобилен превоз на опасни товари; глоба в размер на 1000 лева на основание чл. 103, ал. 3, т. 3, пр. 1 от ЗАвтП за нарушение на чл. 40, ал. 1, пр. 1 от Наредба № 40 и глоба в размер на 3000 лева на основание чл. 103, ал. 2, т. 4 от ЗАвтП за нарушение на т. 9.1.1. 2 от Приложение Б на ARD.

В касационната жалба са въведени оплаквания за незаконосъобразност на съдебното решение като постановено в нарушение на материалния закон, при съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Касаторът твърди, че следва да се приложи разпоредбата на чл. 1.1.3.6 ADR, тъй като количеството гориво, пренасяно

към датата на проверката не е проверено физически. Твърди се допуснато съществено процесуално нарушение, при наспазване срока за издаване на НП; твърди се липса на обосновка на НП, тъй като АНО се позовал на цифрови означения на вменените нарушения, без да установи какво точно е извършил касатора, за да е отосима за извършено административно нарушение, съответната правна норма; по отношение наложеното административно наказание по чл. 43, ал. 2, т. 1, пр. 1 от Наредбата, удостоверение по чл. 38, ал. 1 от Наредбата се издава на превозвача, или собственика на ППС, като касаторът не попада в кръга на тези лица; твърди се, че АНО не е изпълнил изискването да докаже всеотрасно при пълен обем на доказване вменените нарушения, като по този начин съществено е нарушил правото на защита на касатора. Иска се отмяна на решението и на потвърденото с него НП.

Ответникът, административно-наказващият орган, не ангажира становище в тази инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Според задължителните за тази инстанция фактически установявания на СРС при извършена проверка на 27.05.2018 г. около 08. 20 часа е установено, че касационният жалбоподател – водач на товарен автомобил от категория N1, собственост на търговско дружество, извършва превоз на опасни товари – 1780 литра дизелово гориво. При извършена проверка от контролни органи, водачът не представил на проверяващите удостоверение по чл. 38, ал. 1 от Наредба № 40 за одобрение на ППС, превозащо опасен товар, издадено от компетентния орган по АРД. Проверяващите констатирали също така, че ППС не е сигнализирано с оранжеви табели за опасен товар и не е обозначено със знаци за опасност съгласно част 5 от приложение А на АDR, както и че ППС, с което се извършва превозът на опасен товар, не е предназначено за товара, който превозва.

За констатираните нарушения е съставен АУАН серия А-2018 № 250976/ 27.05.2018 г. Въз основа на АУАН е издадено процесното НП.

Софийски районен съд е ценил като логични и непротиворечиви свидетелските показания на актосъставител и на полицейски служител, присъствал при установяване на нарушенията, както и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, които са еднопосочни и не си противоречат. При горната фактическа обстановка СРС приема, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. НП е законосъобразно и издадено от компетентен орган, като по безспорен начин се установяват извършването на нарушенията, обстоятелствата, при които са осъществени, както и лицето, което следва да бъде административно наказано.

Касационната жалба е частично основателна.

Съгласно чл. 14, ал.1 ЗАвтПр, превоз на опасни товари на територията на РБългария се извършва при спазване на изискванията на Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе (ADR) и на Наредба за условията и реда за извършване на превоз на опасни товари, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, министъра на вътрешните работи и министъра на околната среда и водите. В чл. 1b от Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе (ADR) е посочено, че за целите на тази спогодба под „опасни товари“ се разбира вещества и предмети, които съгласно приложения А и В, са забранени за международен превоз или пък този превоз е разрешен при известни условия. В приложение А, класификационен код 3 към Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе (ADR) е посочено, че дизеловото гориво спада към опасните товари, превоза на които се регулира от спогодбата. А на основание чл. 1, ал. 2 от Наредбата, „Превозите на опасни товари на територията на Република България или от територията на Република България до друга държава - член на Европейския съюз, и/или между Република България и трети страни се извършват при спазване изискванията на Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе (ADR)“. В Наредбата не е дадена дефиниция на опасен товар, но съдът следва да се води от изброяването в ADR, поради което приема, че дизеловото гориво представлява именно такъв товар, следователно и водачът е следвало да спазва предвидените в Наредбата изисквания. Съгласно чл. 38, ал.1 от Наредба № 40/14.01.2004 г. Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ издава на превозвача, ползвателя или собственика на ППС „Удостоверение за одобрение на ППС, превозващи определени опасни товари“ по образец съгласно приложение № 7 със срок на валидност една година при съответствие с изискванията на ADR.

АНО е провел пълно доказване за намиращото се в пластмасовия контейнер количество дизелово гориво. Неоснователни са възраженията, че НП е издадено без да се установи възможността да се приложи разпоредбата на чл. 1.1.3.6 ADR, Глава 1.1 „Обхват и приложения“, в която е посочено, че при превоз на опасен товар в количество под 1000 килограма, не е необходимо водачът да отговаря на изискванията. От представени и ценени от СРС като логични и непротиворечиви доказателства, фискални бонове от 26.05.2018 г. за платено количество дизелово гориво не е безспорно да се установи, че касаторът е извършвал превоз на 1728 литра дизелово гориво. Касаторът е представил тези фискални бонове, при извършване на проверката. На място от страна на касатора не е възразено количеството на превозваното гориво. Фискалните бонове са издавани за три покупки на гориво от ведомствената бензиностанция за периода 11,27 – 16, 32 часа на 26.05.2018 г. АНО е приел, че предоставените фискални бонове установяват превозваното количество дизелово гориво, което не е въведено като забрана, за установяване на превозвано количество опасен товар. Конкретният товар е квалифициран като опасен по смисъла на дефиницията поради принадлежността му към клас с UN 1202 – дизелово гориво, Приложение А и В към Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе. Приложените фискални бонове, сумарно установяват 1728 литра дизелово гориво, съхранявано именно в контейнера, който е превозван към времето на установяване на нарушението. Съгласно чл. 43, ал.2, т.1, пр. 1-во от Наредба № 40/14.01.2004 г. Освен документите по ал. 1, когато това се изисква по силата на ADR, при превозите на опасни товари в транспортната единица трябва да се намират и при

поискване от контролните органи да се предоставят и удостоверение по чл. 38, ал. 1 от Наредбата /Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ издава на превозвача, ползвателя или собственика на ППС „Удостоверение за одобрение на ППС, превозвачи определени опасни товари“ по образец съгласно приложение № 7 със срок на валидност една година при съответствие с изискванията на ADR./ В случая безспорно се установява, че водачът на провереното превозно средство не е разполагал с удостоверение по чл. 38, ал.1 от Наредба № 40/14.01.2004 г. „удостоверение за одобрение на пътни превозни средства“, приложение № 7 към Наредбата. Ето защо правилно поведението на водача, спрямо когото са относими посочените разпоредби на Наредба № 40/14.01.2004 г., е било квалифицирано като нарушение на чл. 43, ал.2, т.1, пр.1 от Наредба № 40/14.01.2004 г., което е основание за реализирането на административнонаказателната отговорност, установена в чл. 103, ал.2, т.2 ЗАвП.

Съгласно чл. 40, ал.1 от Наредба № 40/14.01.2004 г. всяко ППС, допуснато за превоз на опасни товари, се маркира и етикетира съгласно част 5 на Приложение А от ADR касаторът е извършвал превоз на опасен товар с товарен автомобил от категория N1 без същият да е маркиран и етикетирен съгласно част 5 на Приложение А от ADR, поради което правилно е санкциониран за това нарушение с предвидената в чл. 103, ал.3, т.3 ЗАвтП глоба в размер на 1000 лв. Нарушението е описано в АУАН и наказателното постановление пълно, ясно и точно, като констатациите на административнонаказващия орган се потвърждават от доказателствата по делото.

Следващото нарушение, за което е санкциониран касатора е за управлението на неодоброено ППС по смисъла и изискванията на част 9 от ПРИЛОЖЕНИЕ „В“ към Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе. Установено е, че е управлявал товарен автомобил, без самото ППС да е одобрена за превоз на опасни товари, а количеството от 1728 литра дизелово гориво, като последното е изрично посочено като опасен товар в приложения А и В.

Касационната инстанция обаче споделя твърденията на касатора за незаконосъобразност на НП в частта по т.п 3 от НП, в която за нарушение по точка 9.1.1.2 от Приложение Б на ADR (9.1.1.2 (Изм. - ДВ, бр. 66 от 2007 г.) За целите на Част 9:

"Превозно средство" означава всяко едно превозно средство, независимо дали е комплектовано, некомплектовано или доокомплектовано, което е предназначено за превоз на опасни товари по шосе.

"Базово превозно средство"

означава превозно средство от тип шаси-кабина, влекач за полуремарке, ремарке-шаси или ремарке със самоподпираща се каросерия, предназначени за превоз на опасни товари, за които са приложими изискванията на Глава 9.2.

"Превозно средство ЕХ/II или превозно средство ЕХ/III"

означава превозно средство, предназначено за превоз на взривни вещества и изделия (Клас 1).

"Превозно средство FL" означава:

а) означава превозно средство, предназначено за превоз на течности с точка на запалване не по-висока от 610С (с изключение на дизелово гориво, отговарящо на стандарта EN 590:1993, на газбол и на битова нафта (лека) - UN No. 1202 - с точка на запалване, определена съгласно стандарта EN 590:1993) в неподвижно монтирани или демонтируеми цистерни с обем над 1 m³ или в контейнери-цистерни или портативни

цистерни с индивидуален обем над 3 m³; или

б) превозно средство, предназначено за превоз на запалими газове в неподвижно монтирани или демонтируеми цистерни с обем над 1 m³, или в контейнери-цистерни, преносими цистерни или многоелементни газови контейнери с индивидуален обем над 3 m³; или

с) батерийно превозно средство, на което общият обем на батерията от съдове е над 1 m³ и което е предназначено за превоз на запалими газове.

"Превозно средство ОХ"

означава превозно средство, предназначено за превоз на стабилизирани водороден пероксид или на стабилизирани водни разтвори на водороден пероксид със съдържание на водородния пероксид в разтвора над 60% (Клас 5.1, UN № 2015) в контейнери-цистерни или преносими цистерни с вместимост над 3 m³, или в неподвижно монтирани или демонтируеми цистерни с вместимост над 1 m³.

"Превозно средство АТ"

означава:

(а) превозно средство, различно от ЕХ/Ш, FL или ОХ, което е предназначено за превоз на опасни товари в неподвижно монтирани или демонтируеми цистерни с вместимост над 1 m³ или в контейнери-цистерни, преносими цистерни или многоелементни газови контейнери с индивидуална вместимост над 3 m³; или

б) батерийно превозно средство с общ обем на батерията от съдове над 1 m³, което е различно от превозно средство FL.) във връзка с чл. 14, ал. 1, предл. 1 от ЗАвТП – „Превоз на опасни товари на територията на Република България се извършва при спазване изискванията на Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе (ADR) (обн., ДВ, бр. 73 от 1995 г.; попр., бр. 63 от 2005 г.)“. Така е описано нарушението в акта, а впоследствие констатациите на актосъставителя са възпроизведени и в констативно-съобразителната част на НП. Този подход при описание на деянието настоящият съдебен състав приема за противоречащ на разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗААН. Цитираните норми имат императивен характер и стриктното им съблюдаване е възложено като неотменимо задължение на компетентните длъжностни лица с цел гарантиране правото на защита на привлеченото към отговорност лице. Посочените законови разпоредби задължават органите на изпълнителната власт прецизно да опишат нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. В настоящия казус АУАН и пункт първи от НП съдържат единствено бланкетна констатация, че опасното вещество е превозвано в ППС, с което се извършва превоза на опасен товар не е предназначено за товара, който превозва. Липсва и коректно индивидуализиране на конкретните разпоредби от точка 9.1.1.2 от Приложение Б на ADR, които са били нарушени, с което е допуснато нарушение и на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗААН. Сочената за нарушена норма на чл. точка 9.1.1.2 от Приложение Б на ADR има поясняващ характер и не се установява, в кой клас превозно средство попада управляваното от касатора. Неизпълнението на това задължение пречатства надлежното упражняване на съдебен контрол спрямо санкционния акт, а от друга несъмнено пречатства възможността соченото за нарушител лице да разбере какво обвинение му се вменява и да организира правото си на защита в съответния обем.

В обхвата на проверката по чл. 218, ал.2 АПК вр. чл. 63, ал.1, изр.2 ЗААН съдът намира решението за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В отсъствието на отменителни основания по чл. 348, т.1, т.1 – 2 НПК вр. чл. 63, ал.1,

изр.2 ЗААН, касационната жалба следва да се уважи частично, като оспореното с нея решение бъде отменено в частта, с която е потвърдено НП № 42-0002060/03.08.2018 г. по т. 3, наложена глоба от 3000 лева, на основание чл. 103, ал. 2, т. 4 от ЗАвтП за нарушение по точка 9.1.1.2 от Приложение Б на ADR, във вр. чл. 14, ал. 1, предл. 1 от ЗАвтП.

По изложените съображения Административен съд София-град, XX касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 264811 от 04.11.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 състав, по н. а. х. дело №19819/2018 г., в частта, с която е потвърдено НП № 42-0002060/03.08.2018 г., издадено от Началник ОО„АА“ [населено място] по т. 3, и ПОСТАНОВИ

ОТМЕНЯ НП № 42-0002060/03.08.2018 г., издадено от Началник ОО„АА“ [населено място] по т. 3, с което на Б. К. Б., ЕГН [ЕГН] е наложена глоба от 3000 лева, на основание чл. 103, ал. 2, т. 4 от ЗАвтП за нарушение по точка 9.1.1.2 от Приложение Б на ADR, във вр. чл. 14, ал. 1, предл. 1 от ЗАвтП.

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 264811 от 04.11.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 състав, по н. а. х. дело №19819/2018 г. в останалата част.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.