

РЕШЕНИЕ

№ 5849

гр. София, 14.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5349** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за регулиране на съобщенията, депозирана от юрк. Г., против Решение № 405/ 03. 02. 2022 г., постановено по НАХД № 13063/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 22-ри състав. С посочения акт съдът е отменил Наказателно постановление № 17/ 10. 08. 2021 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на „Фокус-Нунти“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева за извършено нарушение на 325, ал. 1 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно, тъй като неоснователно е приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Моли се съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди изцяло наказателното постановление. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба „Фокус-Нунти“ ООД не изпраща процесуален представител и не ангажира становище по касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура намира, че касационната жалба е основателна и следва да бъде уважена.

Административен съд – София град, III касационен състав, като взе предвид изложените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят „Фокус-Нунти“ ООД притежава издадено от Комисията за регулиране на съобщенията Разрешение № 02037/01. 06. 2015 г., изменение № 02037-001/25. 09. 2015 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, издадено от КРС /Разрешението/. Съгласно т. 2.2. от Разрешението „Фокус-Нунти“ ООД е длъжно да осъществява наземно аналогово радиоразпръскване при спазване на технически и експлоатационни условия, посочени в "Технически изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях" /Техническите изисквания/.

Според т. 1.3, изр. последно от приложение № 5 към чл. 10 от Техническите изисквания за посочените обстоятелства: невъзможност за осъществяване на излъчване, използване на резервно оборудване, както и възстановяване на излъчването след отстраняване на причините, довели до неговото прекъсване, предприятието уведомява КРС по имейл или гореща телефонна линия незабавно след възникване на съответното обстоятелство.

На 17. 02. 2021 г. в КРС постъпил сигнал вх. № 04-09-4/17. 02. 2021 г. от Съвета за електронни медии за преустановено излъчване на програма „Радио Ф.“ в [населено място] на честота 96.7 М.. Във връзка с постъпилия сигнал, на 23. 02. 2021 г. било изпратено запитване от КРС по електронна поща до упълномощен представител на дружеството-жалбоподател, с искане за предоставяне на информация и документи относно случая.

На 02. 03. 2021 г. в [населено място], [улица] била извършена проверка от служители на КРС на радиопредавателна станция на „Фокус-Нунти“ ООД за осъществяване на електронни съобщения на честота 96.7 М.. При извършената проверка се установило, че изградената радиопредавателна станция на „Фокус-Нунти“ ООД е със спряно електрическо захранване към помещението, в което се намира предавателят, и не се излъчва програма "Радио Ф." на честота 96.7 М.. Причината за спиране на електрическото захранване към помещението била неплащане на месечна наемна цена и неподновен договор за наем между ВиК „Меден кладенец“ ЕООД, собственик на помещението, и наемателя „Фокус-Нунти“ ООД. За констатациите от проверката били съставени констативен протокол № В-РТ-007/02. 03. 2021 г. и измерителен протокол № В-МС-113/02. 03. 2021 г.

В отговор на изпратеното от КРС по електронна поща съобщение до В. В., на 04. 03. 2021 г. същият уведомил КРС по имейл, че излъчването на програмата е преустановено на 23. 01. 2021 г. поради изключване на електрозахранването в помещението, вследствие на договорни обстоятелства - сключването на нов договор

за наем със собственика на имота, в който се помещава предавателят. Упълномощеният представител на дружеството-жалбоподател също така уведоми КРС, че излъчването на програмата „Радио Ф.“ в [населено място] е възстановено на 02. 03. 2021 г.

На 09. 03. 2021 г. служители на КРС отново извършили проверка в [населено място], на адреса на радиопредавателната станция на „Фокус-Нунти“ ООД, при която се установило, че радиопредавателната станция е с включено електрическо захранване и излъчва програма „Радио Ф.“ на честота 96.7 М.. По време на проверката присъствал и управителят на ВиК "Меден кладенец" ЕООД, според който радиопредавателната станция на "Фокус-Нунти" ООД е включена на 02. 03. 2021 г. около 15:00 часа. За констатациите от проверката били съставени констативен протокол № В-РТ-010/09. 03. 2021 г. и измерителен протокол № В-МС-127/09. 03. 2021 г.

Предвид това на дружеството бил съставен АУАН № В-013/27. 05. 2021 г. за това, че на 02. 03. 2021 г. не е уведомило незабавно Комисията за регулиране на съобщенията по реда на т. 1.3, изр. последно от приложение № 5 към чл. 10 от Техническите изисквания за обстоятелството, че е възстановило на 02. 03. 2021 г. излъчването от предавателната му станция в [населено място]. Актосъставителят приел, че извършеното съставлява нарушение на чл. 325, ал. 1 от ЗЕС във вр. с т. 2.2 от Разрешението във вр. с т. 1.3, изр. последно от приложение № 5 към чл. 10 от Техническите изисквания.

Въз основа на съставения АУАН било издадено и Наказателно постановление № 17/ 10. 08. 2021 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на „Фокус-Нунти“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева за извършено нарушение на 325, ал. 1 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/.

С обжалваното решение районният съд е отменил наказателното постановление, като е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, издадени са от компетентни органи в предвидените в закона срокове. Прието е обаче, че извършеното нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и дружеството следва да се освободи от административнонаказателна отговорност.

Решението е правилно.

Безспорно по делото е установено, че е нарушена разпоредбата на чл. 325, ал. 1 от ЗЕС във вр. с т. 2.2 от Разрешението във вр. с т. 1.3, изр. последно от приложение № 5 към чл. 10 от Техническите изисквания, тъй като на 2. 03. 2021 г. дружеството е нарушило условията на издаденото му разрешение, като не е уведомило незабавно КРС по имейл или гореща телефонна линия за обстоятелството, че е възстановило излъчването от предавателната му станция в [населено място].

В конкретния случай обаче правилно районният съд е направил извод за приложимост на чл. 28 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН /в редакцията на нормата към датата на издаване на НП - 10. 08. 2021 г./ предвижда правна възможност за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Преценката на административнонаказващия орган за наличие или липса на "маловажност" на случая

по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Съдът не може да бъде обвързан от решението на административен орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощията си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

ЗАНН не съдържа дефиниция за "маловажен случай", поради което и предвид разпоредбата на чл. 11 от закона, последната следва да бъде извлечена от НК. Съгласно чл. 93, т. 9 от НК "маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид.

Преценката за "маловажност" следва да се прави на база фактическите данни по конкретния казус - вида на нарушението, начина на извършването му, вида и стойността на предмета му, на вредните последици, степента на обществена опасност и т. н., като трябва да се отчитат същността, както и целите на административнонаказателната отговорност.

На първо място, това че се касае за формално по своя характер административно нарушение, не изключва автоматично приложението на чл. 28 от ЗАНН. Обратното би означавало, че при всички нарушения на просто извършване няма да се прилага този институт, каквото ограничение в закона не съществува.

На второ място, независимо от важния характер на регулираните в случая обществени отношения, същественото е те да не се абсолютизират, а да се преценят конкретните параметри на самото нарушение, обстоятелството дали то е отстранено по инициатива на нарушителя и налице ли са вредни последици за трети лица или за държавата, като цяло.

Макар на 02. 03. 2021 г. дружеството да не е уведомило незабавно КРС по имейл или гореща телефонна линия за обстоятелството, че е възстановило излъчването от предавателната му станция в [населено място], то все пак е сторило това два дни по-късно - на 04. 03. 2021 г., когато упълномощен представител на дружеството по имейл е уведомил КРС за възстановяване на излъчването на дата 02. 03. 2021 г. Тези обстоятелства правилно са мотивирали районния съд да приеме, че извършеното административно нарушение не е застрашило с особена интензивност обществените отношения, охранявани от нормата на чл. 325, ал. 1 от ЗЕС, и разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушенията по чл. 325, ал. 1 от ЗЕС, както и че предвиденият дори минимален размер на санкцията се явява несъразмерно тежък за извършеното нарушение.

Поради това, като е приел, че в конкретния случай е била приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и като е отменил Наказателно постановление № 17/ 10. 08. 2021 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, районният съд е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 405/ 03. 02. 2022 г., постановено по НАХД №

13063/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 22-ри състав.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.