

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2959** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – "ЮЖЕН ИНДУСТРИАЛЕН ПАРК" АД, редовно уведомен, представлява се от адв. К. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Кайнакчиева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. И. П., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. М. от 15.11.22 г., с приложени писмени доказателства, обособени като приложение №4 по делото.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. М. от 13.12.22 г.

ДОКЛАДВА становище от ищеца чрез адв. М. от 30.01.23 г. по представената на 23.01.23 г. съдебно-оценителна експертиза.

Връчи се препис от становището на адв. М. на юрк. Р..

ДОКЛАДВА становище от ответника чрез гл. юрк. Р. от 31.01.23 г., с приложени

писмени доказателства по молбата на адв. М. от 13.12.22 г.  
Връчи се препис от становището на гл. юрк. Р. и писмените доказателства на адв. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице М. И. П.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.  
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г. – Работили сме заедно с вещото лице П.. Обсъждали сме казуса, но са поставени две отделни експертизи съдебно-оценителна експертиза и икономическа. По въпросите на адв. М. е посочено икономическата да бъде изготвена след запознаване със съдебно-оценителната експертиза, и благодарение на работата ми с вещото лице П. успях да си изясня казуса, което ще помогне значително и за написването на икономическата експертиза. Искам да се приеме съдебно-оценителната експертиза, за да мога на база нея да изготвя и икономическата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебно-оценителна експертиза.

Вещото лице М. И. П. разпитана каза: Представила съм писмено заключение на съдебно-оценителна експертиза от 23.01.23 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Вещото лице П. – Запозната съм със становището на адв. М. от 30.01.23 г.  
Юрк. Р. – С уважение към труда на вещото лице П. да изготви експертизата и да се яви в съдебно заседание, но правя искане представената съдебно-оценителна експертиза да не се изслушва в днешното с.з., тъй като считам, че трябва да бъде изслушана след като се разпитат свидетелите и ССЕ, касаеща именно счетоводните сметки и аналитичните сметки на дружеството за процесния период.

СЪДЪТ намира искането на юрк. Р. за неоснователно, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА разпита на вещото лице П..

Вещото лице П. на въпроси на съда – В документите по делото намирам различно описание на бензиностанцията във връзка с въпроса на адв. М. по т. 4.2 от становището му от 30.01.23г. Тъй като обектите, които са обект на експертизата, не съществуват, аз не мога да направя собствена преценка въз основа на оглед. С оглед опита, който имам от практиката, считам, че описанието по време на първоначалната експертиза, в която е записано, че бензиностанцията е открита с два броя колонки, резервоари и проводи към тях, поради което в случая независимо, че е отразено като сградата, аз съм взела предвид единствено стойността на площадката, на която са монтирани съоръженията. Относно допълнително зададените въпроси в същото становище би следвало да се уточнят, какви са бензиновите колонки и резервоарите, за да получат и те стойност. По делото не се съдържат такива документи.

Вещото лице П. на въпроси на адв. М. - Относно зададения въпрос по т. 4.1 - битумни инсталации от становището, отново намирам различно описание в документите. Отново съм намерила описание в първоначалната експертиза на публичен изпълнител, в което сградата е записана като 60 кв. м., а 300 кв. м. е бетонов постамент. Вероятно се касае за бетонова площадка, поради което, когато говорим за сграда считам, че трябва да се вземат само параметрите на сградата.

Адв. М. – В становището ми от 30.01.23 г. съм допуснал техническа грешка на страница 3, където не се касае за 6000 кг., а за 6000 тона. Твърдя, че фирмата купувач не е успяла да изнесе нито 1 кг. скрап, предмет на договор за покупко-продажба с фирма „ГЕОМЕТАЛ ТРЕЙД“ ЕООД. За това има други писмени доказателства по делото. Поддържам формулираните три допълнителни въпроса в становището и моля вещото лице да отговори. По отношение на експертната с изключение на тези няколко факта, моля да се приеме. Нямам други въпроси.

Вещото лице П. на въпроси на съда – СЕК е специализирано издание, в което на база на обществени поръчки и наблюдения се издават еталони, в които е видно, каква е строителната стойност на различни видове сгради. За това са разделени по еталони, тъй като има пететажна сграда, има хотел, има производствена сграда, в зависимост от предназначението и конструкцията на сградата. Еталонът е обобщаваща информация на база на разходите, направени по време на строителството по видове работи. Посоченият процент /%/ на страница 8 от заключението, от пазарната стойност на линиите като нови, е съобразен от експерта, изготвил експертиза назначена от публичния изпълнител. Изводът на същата страница, че технологичните линии нямат възстановителна стойност отново съм взела от експертната на колежата Т. Б.. Това е стойността на новозакупено оборудване с аналогични параметри. Верижните индекси посочени на страница 9 са индекси, които се изчисляват и са допустими в оценителската практика при липса на конкретни технически данни за оборудването. Те се прилагат спрямо първоначалната стойност на заведеното счетоводно оборудване. Считаю, че могат да бъдат приложени по отношение на активите в инвентаризационния опис на МОЛ К. К., защото там има една реална година на закупуване на съответния актив. Това го установих след като съм разгледала счетоводните данни. Съгласно счетоводните данни, балансовата стойност, която е отразена е много по-малка от стойността, която е дадена на активите, които следва да бъдат оценени. Те се съдържат в списък на лицето, което го е дало за оценка на НАП – това са въпросните 282 позиции. От допълнително предоставения от адв. М. меморандум съм установила информацията на страница 9, а именно, че активите под поредни номера 254-256 се намират на площадка в [населено място]. Относно информацията на страница 10 мога да поясня, че първоначално, когато се извършва допускане на фирми за рязане на оборудване за скрап, съдейки от практиката, фирмите, които режат са доста старателни. С. отново от описанието на Т. Б., че са останали отделни, некомплектовани елементи, които няма как да се реализират на пазара, съм приела този коефициент от 12 %.

Вещото лице П. на въпроси на юрк. Р. – Цитираният на страница 3 от заключението опис като изготвен към месец февруари 2006 г., вероятно съм цитирала информацията от самото писмо, в което е посочено, че описът е към тази дата. Отговорила съм на въпроса за наличието на значителна разлика между балансовата стойност на активите и стойността на коментирания опис съдържащ 282 броя позиции. Поради тази

разлика, при оценка на активите не съм използвала един и същ подход. В първата част относно движимите вещи - 78 позиции съм приложила верижните индекси. Считам, че при липса на оборудване и без необходимите технически данни, посочения от адв. М. метод на амортизируема възстановителна стойност е най-точен за целите на казуса. Нямам данни относно осчетоводяването на договор от 28.02.2002 г. между ищеца и „Химко Враца“ АД. При липса на собствени наблюдения и оглед на активите, който да съм направила лично, за да мога да направя извод, съм разгледала това, което колегите оценители са направили в предходни експертиза, относно въпроса: считам ли за коректни изчисленията на вещото лице Ю. П.. Балансова стойност, това е стойност след овехтяване, може да има активи с нулева балансова стойност, но това не означава, че те нямат пазарна стойност. При една пазарна оценка те получават реалната стойност, на която биха били реализирани на пазара. Аз съм установила, че е налична заповед на директора и протокол за брак, които са посочени на страница 4, а как счетоводно трябва да се съобразят, не съм имала такъв въпрос.

Юрк. Р. – Оспорвам експертизата, тъй като считам, че вещото лице не е имало достатъчно данни и доказателства, за които и тя самата сочи, поради което считам, че оценителната експертиза не би могла да е обективна и да отразява вярно действителното фактическо положение.

Прокурорът – Считам, че следва да се обърне внимание на молбата-становище на адв. М. за изясняване на някои въпроси.

Вещото лице П. – Относно въпросите в раздел 2, т. 1 от становище на ищеца от 30.01.23 г., може да се установи и направи допълнително изчисление върху новото тегло на поточната линия. Относно т. 2 считам, че стойността е за 60 кв. м. Относно т. 3, при наличие на допълнителна информация за бензиноколонките, говоря за производител и обем на цистерните, да би могло да се изчислят отделно.

Адв. М. – Предприятието е унищожено, неговият архив също, поради което ще ми е много трудно да представя допълнителна информация за бензиноколонките и за битумната станция. Можем допълнително да направим справка на база издадено СУ в Агенцията за „Публични предприятия и контрол“, тъй като там към момента на приватизация е описано абсолютно всичко.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на съдебно-оценителната експертиза, изготвено от вещото лице М. П.. Изчисленията по т. 1 и т. 2, раздел 2 от становище на ищеца от 30.01.23 г. могат да бъдат направени и от съда, тоест за това не са необходими специални знания по смисъла на чл. 195 от ГПК, а евентуално допълнителна задача по раздел 2, т. 3 от същото становище може да бъде поставена едва след наличие на доказателства за вида и производителя на коментираните активи, както във връзка с поясненията на вещото лице П. в днешното с.з., така и във връзка с изказванията на адв. М. за липса на счетоводен архив, тоест към настоящия етап на производството не се налага допускане на допълнителни въпроси към съдебно-оценителна експертиза.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-оценителна експертиза от вещото лице М. И. П.. На същото да се изплати възнаграждение по внесен от ищеца депозит, за което се

издаде РКО за 1000 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесена сума за възнаграждение на приетата в днешното с.з. съдебно-оценителна експертиза в размер на 704 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице П. в днешното с.з.

Адв. М. – Исковият период е 01.02.2006 г. до 28.12.2011 г.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички доказателства, представени и приети при първоначалното разглеждане на делото от АССГ, 47 състав.

ДОПУСКА уточнение на исковата претенция, която да се счита предявена за периода от 01.02.2006 г. до 28.12.2011 г.

ДОПУСКА уточнение в задачата на допуснатата ССЕ, а именно същата да даде заключение единствено относно исковия период от 01.02.2006 г. до 28.12.2011 г. при необходимост с няколко варианта, съобразно изложените от ищеца в становище от 30.01.23 г. и от днешното с.з. различия в изчисленията, наречени от ищеца явни технически грешки.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 от ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно Публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ на ТД на НАП - С. в 14-дневен срок от получаване на съобщение да представи по делото всички документи, намиращи се в кориците на Изпълнително дело №7423/2011 г. по описа на ТД на НАП - С., бивш номер изпълнително дело - №34571/2002 г. по описа на АДВ – П., за периода 01.12.2011 г. – 28.12.2011 г., а в случай, че се касае за обжалваеми административни актове, да се предоставят данни и за тяхното влизане в сила.

Адв. М. – Във връзка с писмото на ответника от 21.09.22 г., моля да задължите ответника да представи като доказателства по делото заверени копия от всички издадени разпореждания за разпределение на постъпили суми от двете изпълнителни дела №34571/2002 г. по описа на АДВ - П. и Изпълнително дело №7423/2011 г. по описа на ТД на НАП – С.. Считам, че тези разпореждания, нито едно от тях не е връчвано на длъжника и възможността той да упражни правото си на защита по реда на чл. 266 и следващите от ДОПК е тотално игнорирана. След като съдът установи, че тези разпореждания не са ни връчени, аз ще помоля съда да обяви тяхната нищожност. Водим един от допуснатите ни свидетели. Моля вещите лица да останат в съдебната зала и да чуят техните показания или алтернативно да се съобразят след това с тях.

Юрк. Р. – Възразявам срещу формулираните в днешното с.з. доказателствени искания на адв. М.. Съдът се е произнесъл по тях и определено излизат извън предмета на делото. Във връзка с изготвената експертиза, която коментирахме, този опис на машините и съоръженията към месец февруари 2006 г., моля да задължите ищеца за констатация на съда да представи оригинала на този опис във връзка с установяването дали наистина са към месец февруари 2006 г. Направила съм искане със становището ни за двама свидетели.

Адв. М. – Възразявам срещу доказателственото искане и моля да не го уважавате. В

настоящия процес стана ясно, че целият служебен архив на дружеството, цялата документация е унищожена.

По доказателствените искания на страните, СЪДЪТ намира следното:

Следва да се приемат писмените доказателства приложени към молба на ответника от 31.01.23 г. Формулираните в същата искания за допускане на двама свидетели са относими и допустими към спора, поради което следва да бъдат уважени с уточнението, че съдът не разполага с възможност за едновременния им разпит с оглед спецификите на настоящия съдебен процес натоварен със значителна фактология. В днешното с.з. ще бъде разпитан само доведения от ищеца свидетел.

Доказателствените искания на ищеца да се задължи ответника да представи протоколи за разпределение не следва да бъдат уважавани, доколкото твърденията му, че същите не са му връчени е в негова полза. Връчването на един административен акт има значение единствено, за да постави началото на теченето на срока за неговото обжалване. С други думи, ако тези актове не са връчени на ищеца, той би могъл да ги оспори и към настоящия момент. Инцидентен контрол за законосъобразност на други административни актове в настоящия исков процес, включително прогласяване на нищожност на такива, не могат да бъдат предмет на настоящето дело.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на ответника от 31.01.23 г. ДОПУСКА на ответника двама свидетели при режим на призоваване с адреси, посочени в молба на ответника от 31.01.23 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на адв. М. да се задължи ответника да представи протоколи на публичен изпълнител за разпределение на постъпили суми, както и доказателственото искане на юрк. Р. да се задължи ищеца да представи оригинала на опис от 2006 г., поради пояснението на адв. М., че не разполага с такъв.

СЪДЪТ въведе в съдебната зала свидетеля на ищеца и пристъпи към снемане на неговата самоличност:

Д. Г. В., 61 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. О. да кажа истината.

Свидетелят В. на въпроси на съда – Бивш служител съм от 82 г. до 2011 г. на „Стоманени тръби“ АД и на „Стоманени тръби 98“. През 2006 г. бях главен счетоводител на „Стоманени тръби 98“, а от 2007 г. до края на 2012 г. заемах длъжността финансов директор в това дружество „Стоманени тръби“. Запознат съм с образуваното срещу дружеството през 2002 г. изпълнително дело. Документите се връчваха на изпълнителните директори. Имаше актове за установяване на вземания, които са връчвани на изпълнителните директори. Не си спомням подробности дали са връчвани актове от изпълнителното дело, образувано срещу дружествата. Имаше

представител на Агенцията за държавни вземания, който продаде няколко съоръжения на дружеството - няколко резервоара, може би през 2002 г. - 2003 г. Друго не си спомням. През това време 2002 г. - 2003г. заводът работеше, произвеждаше спирало-заварени стоманени тръби. Имаше договор с „Химко Враца“ АД за продажба на оборудване. Заводът работеше и поточните линии бяха продадени на „Химко Враца“ АД. Заводът работеше и в периода 2003 г. - 2004г. Аз не съм имал отношение по разплащанията и не знам как са погасявани задълженията към държавата. Заводът спря работа може би в началото на 2005 г., но имаше готовност отново да започне работа. Имаше недостиг на парични средства, което затрудняваше текущата работа. До края на 2005 г. и началото на 2006г. активите си бяха на място и се охраняваха от охрана на дружество, доколкото си спомням. От началото на 2006 г., месец февруари, охраната беше сменена и охраната беше възложена на фирма от НАП, като служители на завода нямаха достъп до дружеството.

Свидетелят В. на въпроси на адв. М. – Участвал съм в комисия в края на 2011 г. Беше назначена от изпълнителния директор на дружеството Й. И.. В комисията бяхме аз, В. Д. - представител на изпълнителния директор и представител на „Химко Враца“ АД, но не си спомням името му. Участваше и публичен изпълнител. Като минахме по халета, в основния корпус нямаше абсолютно нищо, цялото оборудване - машини и съоръжения ги нямаше, носещите греди бяха широки около 1,5 м. – 2/3 от тях ги нямаше, бяха отрязани. Основният корпус впоследствие беше разрушен. Имаше две възложени на независими оценители оценки да бъдат изготвени за състоянието на корпуса. Възложени са от ръководството на дружеството, от изпълнителния директор. И двете препоръчаха корпусът да бъде съборен, а след това и по препоръки на кмета, корпусът беше разрушен. В другите сгради нямаше абсолютно нищо метално, стругове, бормашини, преси – всякакво оборудване, всичко го нямаше, бяха само голи стени. В административната сграда имаше дограма разбита, където имаше метал всичко беше откраднато, включително компютри. Там беше архивът на дружеството. Аз никъде не видях да има кабели, всичко беше извадено. В най-добрите му години в завода работеха около 1100 човека. Няма второ такова предприятие в България, ние бяхме единствените, които произвеждахме този вид тръби. От битумното стопанство бяха останали само сградите – голи стени,

всичко останало беше изнесено. Бензиностанция нямаше, стоеше само сградата, която беше на нея, нито колонки имаше, нито резервоари. Не мога да кажа с подробности, каква е била площта на битумната станция. Беше колкото 1/3 от футболно игрище. Имаше сгради и съоръжения, имаше резервоари. Бензиностанцията не беше масивна, а имаше помещение горе-долу с размерите на съдебната зала. Пред помещението бяха колонките, а върху тях имаше козирка, козирката не беше от бетон. Бензиновите колонки бяха обикновени за времето си. Не помня производител на колонките. Не мога да уточня размерите на резервоарите към бензиностанцията. Сградата на битумната станция не беше малка. Резервоарите бяха извън сградата на битумната станция.

Вещото лице П. – Отговорите на свидетеля не предоставят технически данни.

Свидетелят В. на въпроси на адв. М. – Произведените от завода стоманени тръби се транспортират със специализирани автомобили и по релсов път, с вагони. Битумната станция и бензиностанцията бяха за нуждите на завода, а не на транспорта. Към настоящия момент може да се каже, че вече нищо не съществува.

Адв. М. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят В. на въпроси на юрк. Р. – През 2004 г. не си спомням много добре, но лично през мен не са минавали сигнали за кражба. Нямам спомен да са идвали полицейски служители по сигнал за кражба. Имаше назначена охрана от самото дружество, бяха повече от един, двама охранители, бяха на смени. Мисля, че заводът беше приватизиран през 1997 г., месец ноември. Не си спомням дали е имало бракувани активи през 2005 г. Счетоводният архив беше в административната сграда. Няма отговорен служител за пазене на архива. Докато аз бях служител нямаше промяна в собствеността на завода, до края на 2012 г. Виждах съм публичният изпълнител от П. да идва в завода, но след като беше върнат месец ноември 2011 г. мисля, че беше от НАП – С., оттогава не съм я виждал в завода.

Свидетелят В. на въпроси на адв. М. – В периода, когато НАП охраняваше предприятието, не съм виждал да има кражди, но общо взето се коментираше в града, че се изнася оборудване на предприятието. Не се е коментирало от кого. В периода 2006 г. - 2011 г. не съм влизал в предприятието. През този период нищо не



знаех за предприятието.

Свидетелят В. на въпроси на прокурора – Дружеството имаше наети офиси в С., включително и от вкъщи съм работил. От 1996г. до 2007 г. работното място ми беше в [населено място], в административната сграда. Административната сграда се намира непосредствено до корпуса на предприятието и често ми се е налагало да влизам в него. Откакто предприятието е в публичния изпълнител, не сме ходили в него. После работехме от вкъщи и от офисите в [населено място], които дружеството имаше. От 2005 г., когато заводът спря дейността си, работата се осъществяваше в администрацията, ходехме на работа в [населено място].

Прокурорът – Моля да се предяви на свидетеля протокол за бракуване /страница 426 от делото на АССГ, 47 състав/ и да обясни дейността.

Свидетелят В. на въпроси на съда – От месец септември 2004 г. до 31.10.2007 г. бях главен счетоводител на „Стоманени тръби 98“, което е друго дружество различно от „Стоманени тръби“ АД. В „Стоманени тръби“ АД съм финансов директор след 2007 г.

СЪДЪТ предяви на свидетеля документ на лист 426 от адм. дело №12326/2016 г. по описа на АССГ, 47 състав.

Свидетелят В. продължава – Документът съдържа мой подпис. Честно казано не си спомням точно този протокол. Касае оборудване на технологичните линии.

Свидетелят В. на въпроси на прокурора – В сградата до бензиноколонките беше човекът, който даваше гориво. В завода има кантар, но той беше отделно от бензиностранцията. Маслата бяха по другите складове. Към месец декември 2011 г. бяха останали само сградите. Заводът спря да работи към края на 2005 г., поправям се беше в началото на 2005 г. От 2006 г., месец февруари аз не съм ходил в предприятието. Мисля, че по това време нямаше служители в него. След като заводът спря да работи, останаха малко хора в администрацията, но продължавахме да ходим на работните си места в [населено място]. Не съм виждал демонтаж на съоръжения. Не си спомням, кога за първи път съм видял публичния изпълнител, но явно е било във връзка с въпроси на предприятието. Не си спомням да съм разговарял с публичния изпълнител.

Прокурорът – Нямам други въпроси към свидетеля.

Вещото лице Г. – След като изслушахме свидетелските показания на свидетеля, както и, че по-голямата част от документите са унищожени като архив, и като се има предвид, че експертизата се изготвя на база документи, към момента не мога да задам уточняващ въпрос на свидетеля, който да е полезен за изясняване на делото.

**СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетеля от съдебната зала.

Адв. М. – Към настоящия момент не мога да представя аналитични сметки за каквито бяхме задължени в предходното с.з. по искане на ответника. Независимо от щателното издирване в остатъците на документацията, такива към момента не можахме да открием, но смятам, че същите не са необходими, тъй като и без тях вещите лица могат да отговорят на поставените въпроси.

Вещото лице Г. – Аналитичните сметки са важни, за да се отговори на поставените въпросите и експертизата при различните варианти ще бъде направена при наличните документи по делото, като подробно ще посоча, дали са били необходими или не са били необходими след пълен анализ на всички документи в делото. Искам да уточня, че и документите са от период, в който Законодателството на РБ е различно и е от период пред приемането ни в ЕС.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 24.04.2023 година от 14.30 ч., за която дата и час страните, СГП и вещите лица са уведомени от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** свидетелите на ответника по молба на юрк. Р. от 31.01.23 г., за което се уведоми ответника да представи доказателства за внесена сума за разноски по превоз на свидетелите общо в размер на 100 лв.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.30 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: