

Протокол

№

гр. София, 24.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 24.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7206** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. М. В., редовно уведомен, се явява лично и с адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА 02 ГРУПА ПК КЪМ 01 СЕКТОР ОКПД ПРИ ОПП-СДВР, редовно уведомен, не изпраща представител.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства, както и допълнителни доказателства от 12.09.2019 г., от 03.10.2019 г. и от 18.10.2019 г.

АДВОКАТ С. – Поддържа жалбата и искането за разпит на свидетел, който водим. Свидетелят ще изясни факти, които са свързани с начина, по който записват камерите и излъчват сигнали. Да се приемат представените с административната преписка и допълнително представените писмени доказателства. От предсрочното отменяне на заповедта считаме, че не става въпрос за оттегляне на оспорения акт по смисъла на чл. 156 АПК, а се касае само за намаляване на срока на наказанието.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените по делото.

Намира за допустимо и относимо искането за допускане на свидетелски показания.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените по делото.

ДОПУСКА изслушването на един свидетел при режим на довеждане.

АДВОКАТ С. – Водим свидетеля.

Свидетелят беше въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля Г. С. Г. 42 г., служител съм на ОПП–СДВР, неосъждан.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Работя като младши автоконтрольор в СДВР от десетина години. Преките ми задължения се изразяват в обработка на пътнотранспортни произшествия и контрол върху автомобилите. Е. го познавам от началото, откакто започнах работа. В повечето случаи работим заедно с него. Автомобилите са оборудвани с 3 бр. камери. Вътре има една камера и две отвън. Монтираха ги 2017 г. Новите автомобили бяха оборудвани с тези камери. Има още 2-3 астри, които останаха и ги оборудваха също с въпросните камери допълнително. Тези камери дават проблеми. Още когато ги сложиха имаше определен период от време, в който нямаше изграден софтуер и не можеше да се свалят записите. След това започнаха да отстраняват тези проблемите, но те продължиха. Колата по принцип трябва постоянно да се рестартира като се кара, за да може да работят камерите. Когато изгасим колата може да работи четири часа, тази камера да излъчва, но ние не може да си позволим това, тъй като постоянно сме в движение и това е невъзможно да се случи. Много пъти има проблеми. Нас ни наблюдават постоянно – прекия началник, дежурната част.

От „С.“ са се обаждали много пъти да ни питат имаме ли проблеми, камерата не работи отзад, вътре светят индикаторите. Има един индикатор, който нощно време свети като инфрачервено. По принцип камерите издават специфични звуци, но не всеки път ги издават. По някой път, при положение че при нас е изрядно, излиза, че пак не работи. За да се включи камерата рестартираме автомобила или някой път ни пращаха до „С.“, за да отстрани повредите. Съобщавали сме незабавно на ръководството, че има проблеми. Писали сме и докладни записки. Някой път, ако сме казали на прекия началник, че има проблеми, ни казва да напишем в края на смяната какви проблеми сме имали, за да може да ги отстранят. Ако е възникнал проблем може да съобщим в началото на смяната, може и в края на смяната, зависи от начина ни на работа, защото понякога е много натоварено, има тежки произшествия, пострадали и не може да обръщаме внимание на тези неща по време на работа.

Захранването е на отделен акумулатор, доколкото имаме някаква информация. Не са ни обучили. Нямаме специално обучение. Разяснявали са ни как трябва да работи колата, за да може да работят и камерите. Когато рестартираме колата камерите се включват. При нас индикира, че всичко е изрядно, но не всеки път. При хората, които наблюдават това, излиза, че всичко работи нормално. Например, някой път задната камера излиза при нас, че всичко е нормално, а ни се обаждат по телефона, че не работи. Тези записи от камерите ги свалят на определени часове, например на 24 часа, на флашка или на диск, не знам точно и слагат нова касета в самата кола.

В отговор на въпрос на адвокат С., свидетелят каза – Необходимо е запалване в

движение като чуем звук, че нещо индикира, ако камерите почнат да падат. Понякога се случва по време на движение на колата, понякога в покой. С Е. В. работим често в екип, понякога не работим с него, ние сме 30 души и се въртим, не всеки път съм с него. Конкретни спомени за дати 11, 14, 15, 30 и 31 октомври 2018 г. нямам.

В отговор на въпрос на съда наказван ли е за същото нарушение, свидетелят каза – Това ни е първо наказание, затова че не сме работили правилно с автомобила.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

АДВОКАТ С. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна, поради липсата на доказателствени искания,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите жалбата, като отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Представям писмени бележки. Претендираме разноски по делото, за което представям списък. По самото дело постъпиха достатъчно материали от ответника, от които е видно, че подобни неизправности в системата за видеонаблюдение са възниквали и преди и след датите на твърдените нарушения, които проблеми дори след съвместни срещи на СДВР с фирмите за поддръжка не са били отстранени, което е доказателство за това, че има някакъв проблем, който вътрешна сигурност правилно констатира, но вината за този проблем не може да се твърди, че е вследствие на действие на полицейските служители.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам казаното от адвоката си. Почти цялата група сме наказвани за това и е невъзможно да доведе свидетел, който не е наказан.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.24 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: