

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6054

гр. София, 15.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 15.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **8675** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.176а, ал.1 АПК - подадена молба от ответника по делото директора на Дирекция "МОС" - МВР за допълване на постановеното по делото съдено решение - Решение № 42838 / 19.12.2025г. на АССГ по адм.д. 8675/2025г. на Административен съд София-град, като твърди, че искането е направено своевременно в проведеното открито съдебно заседание, с отговор на жалбата и в писмени бележки.

След размяна на книжа, от оспорващия Б. Х., не е постъпило становище.

Искането е подадено на дата 06.01.2026г., а решението е връчено на 05.01.2026г., предвид на което е в срок, и е допустимо, доколкото съдът действително не се е произнесъл по искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Видно от данните по делото, ответникът е представляван от юрисконсулт единствено в проведеното по делото съдебно заседание на дата 19.12.2025г. и от юрк. Г.. Всички останали изявления, в това число писмени бележки и отговор на частната жалба, представляват волеизявление на административния орган, за което не се следват разноски, тъй като не е осъществена правна помощ.

Според разпоредбата на чл.143, ал.3 АПК, когато съдът отхвърли оспорването, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. Присъждането на юрисконсултско възнаграждение е симетрично на присъждането на адвокатско възнаграждение, т.е. не се дължи по принцип, а като изрично е посочено в чл.143, ал.1 АПК - "...и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв".

Следователно, за осъщественото процесуално представителство от юрк. Г. и предвид изхода на делото - със съдебното решение жалбата е отхвърлена, в полза на юридическото лице МВР, следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл.143, ал.3 от АПК, които преценени според размера на осъществените процесуални действия от юрисконсулта, следва да се присъдят под определения минимум от 200 лв. на предвиденото възнаграждение по чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в актуалната

редакция на разпоредбата, а именно в размер на 100 лв., които при превалутиране в евро, следва да се определят на 51, 13 евро и да бъдат присъдени в полза на юридическото лице Министерство на вътрешните работи.

На основание изложеното и чл.176а, ал. 3 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА диспозитива на Решение № 42838 / 19.12.2025г. на АССГ по адм.д. 8675/2025г. на Административен съд София-град както следва:

ОСЪЖДА Б. Е. Х. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] да заплати по бюджета на МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ със седалище [населено място], разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 51,13 евро.

Определението на съда подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението и пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия