

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11370** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МУУВ УЕЛ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА (ЗС) „БИОШИЛД“ ООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „МУУВ УЕЛ“ ООД, чрез адв. Е. М., срещу Решение № РС-7-(1)/14.01.2025 г. на председателя на Патентното ведомство.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 05.12.2025 г. от процесуалния представител на

жалбоподателя с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 30.12.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с представени писмени доказателства.

Препис от молбата е изпратена на насрещните страни с право на отговор в съдебното заседание на 27.01.2026 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Представям за сведение решение на ПВРБ от 12.03.2026 г. във връзка със сходен казус по отношение на сравняване на марката. Установено е, че са описателни елементите и е открито, че същите не са сходни. Не е влязло в сила решението. Моля да се приемат представените с административната преписка доказателства. Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете всички представени документи по делото заедно с преписката и кореспонденцията в книгата между страните. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА допълнително представените писмени доказателства с молбите от процесуалния представител на жалбоподателя от 05.12.2025 г. и от 30.12.2025 г., включително и доказателствата към молба от същия, подадена на 27.11.2025 г. по пощата.

ПРИЛАГА за сведение решение на ПВРБ от 12.03.2026 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. И. Д. по допуснатата съдебно-маркова експертиза (СМЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. И. Д. – 46 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Изразът „move well” (движи се добре), отношенията на заявените стоки от клас 5 и услугите в клас 44 информира ли потребителя, че при приемането на добавки или при здравни консултации същите съответно добавки от тези здравни консултации ще помогнат на потребителя да се движи по-добре и това ще помогне да подобри физическото си състояние?

ВЛ: Мисля, че съм отговорила на този въпрос във връзка с това, че използвайки тези изрази „move well” конкретно за стоки и хранителни добавки или здравни консултации се има предвид, че това е някакъв търсен или желан резултат при използването на такива хранителни добавки като

ефект от тяхното използване.

АДВ. М.: Тоест насочва ги, че те ще подобрят физическото си състояние и ще се движат по-добре?

ВЛ: Да.

АДВ. М.: Тъй като вторият въпрос е по отношение да се запознаете с насоките на Службата на ЕС за интелектуална собственост и по специално, аз не знам дали имате текста, но там е даден пример, като аз имам извадка от самите насоки, по отношение на описателен слоган и сте се запознали, в която се казва, че слоганът „намери своя път“ на стоки в клас 9, които са сателитни, навигационни системи и други, същият се счита за описателен, тъй като насочва пряко потребителя към това какъв е ефектът от ползването на дадена стока. Бихме ли могли да кажем същото по отношение на слогана „move well“ (движи се добре), тоест посочено под един описателен слоган?

ВЛ: Аз не бих казала, че е описателен, а по-скоро е асоциативен. Създава връзка с ефекта, който се търси при използването.

АДВ. М.: Тоест Вие смятате, че е различно, така ли? Защото тук е същото „намери своя път“ (find your way), но те считат, че е описателен.

ВЛ: Защото това, което е използвано там е конкретно за навигационна система. Това е начинът на използването – да потърсиш пътя, по който да вървиш. Там е директно описание.

АДВ. М.: Да, но е „намери своя път“, не е чрез това устройство да го откривам, нали така?

ВЛ: Да, но директно описва начина, по който ще се използва това приложение, тоест за да намериш пътя си докато се движиш. Докато в случая е по-скоро добавка.

АДВ. М.: Добавка, която подобрява ставите и се движиш по-добре, нали така?

ВЛ: Да, но това не е описание на характеристика на стоката, а ефект като основан резултат, докато в случая е описание за начина на използване на стоката.

АДВ. М.: Добре, да кажем, но е описателно по отношение на ефект, който характеристиката му включва, нали така?

ВЛ: Да.

АДВ. М.: Нямам допълнителни въпроси. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. Б.: Във връзка с отговора на втория въпрос на последната страница от заключението, в който се посочва, че доминиращият елемент е окръжността с вписано монограмно буквите бихте ли се съгласили, че отделните букви М и W са всъщност абревиатура на „move well“?

ВЛ: Да и аз съм го описала това. Е експертизата също го пише.

ЮРК. Б.: Нямам други въпроси към ВЛ.

АДВ. Х.: Налице ли е фонетично, смислово и визуално сходство в слогния елемент на атакуваната марка и на по-ранната марка?

ВЛ: Не съм имала такъв въпрос.

АДВ. М.: Възраждавам.

ВЛ: Не съм ги изследвала.

АДВ. Х.: Аз не сметнах, че необходимо, защото това е разместване на две думи move well – well move. Те са едни и същи. Ако не може да отговори ВЛ, моля да го задам допълнителен въпрос.

Друг въпрос: Извършвали ли сте онлайн търсене по определения от Вас доминиращ елемент, а именно MW, за да установите дали потребителите биха могли да намерят продукта колаген, обозначен с процесната марка?

АДВ. М.: Възраждавам.

АДВ. Х.: За справка само ще приложа на съда такава едно търсене в G. какво излиза по този доминиращ елемент.

АДВ. М.: Възражявам.

ВЛ: Не съм имала такава задача.

АДВ. Х.: Добре, моля и той да бъде зададен тогава като допълнителен, ако разрешите.

АДВ. М.: Това е въпрос на маркетингова експертиза, според мен, а не на съдебно-маркова експертиза, а именно проучването на това как потребителят дали открива на пазара.

АДВ. Х.: Аз мисля, че те се преплитат.

ВЛ: Това е ролята на доминиращия отличителен елемент, защото имат различна роля в конструкцията на марката.

АДВ. Х.: За справка на съда бих искала да покажа по ключова дума „колаген move well“ какво излиза в G. търсене. Също бих искала да обърна внимание, че самите притежатели на атакуваната марка са регистрирали домейн име и уеб сайтът им се нарича „move well“, тоест те директно насочват потребителите към тази марка, както и Ф. профилът им се нарича „move well“.

АДВ. М.: Извинявам се, но в момента разпитваме ВЛ. Беше дадена възможност за поставяне на въпроси от насрещните страни.

АДВ. Х.: Моля да ми бъде дадена възможност да поставя допълнителни въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ЗС „БИОШИЛД“ ООД.

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. И. Д. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 409,03 евро, за което се издаде РКО.

АДВ. Х.: Моля да допуснете допълнително заключение към изготвената СМЕ, като ВЛ да отговори на следните въпроси:

1. Налице ли е фонетично, смислово и визуално сходство в слогния елемент на атакуваната марка и на по-ранната марка?
2. Моля да извършите онлайн търсене по определения от Вас доминиращ елемент, а именно MW, за да установите дали потребителите биха могли да намерят продукт колаген или съответно хранителна добавка, обозначен с процесната марка.
3. Моля да извършите онлайн търсене по слогната част на процесната марка, а именно „move well“, за да установите какви резултати излизат по тази ключова дума.
4. Моля да отговорите как притежателят на процесната марка е регистрирал Ф. страницата и как е регистрирал фирмения си сайт?

ВЛ: Това смятам, че съда може да го провери сам как е регистрирана тази страница.

АДВ. М.: Възражявам. Това е неотнормимо към настоящия казус, защото тук не става дума за ползване, а става дума за регистриране на марки. За ползване може да се гоним за нарушения. Тук установяваме една марка така, както е регистрирана, а не така както се използва. В случая считам тези последните два въпроса не са очевидно предмет на изследване. Първо съдът може да прецени относно това как са регистрирани, второ това не са предмет на СМЕ, а маркетингова експертиза. СМЕ провежда анализ спрямо сходство на марки и услуги, а не това как се ползва и тук въобще не става въпрос за това как се ползва. То е предмет на друг иск. Тук е регистрирана марка и се сравнява една по-ранна марка с по-късна марка по начина, по който са регистрирани, а

не как са ползвани. Това бяха доказателства от гледна точка на това дали се използва терминът „move well“ по принцип, а не от страните.

АДВ. Х.: Тъй като марката винаги се свързва с потребителите и с това дали даден потребител може да се обърка с друга по-ранна марка, затова считам, че тези въпроси са относими към конкретния казус.

АДВ. М.: Това са въпроси, които са правни относно объркването.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ЗС „БИОШИЛД“ ООД за поставяне на допълнителни въпроси към ВЛ за относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна СМЕ със задачи, поставени днес от процесуалния представител на ЗС „БИОШИЛД“ ООД, без въпрос № 4, с оглед днес представените доказателства, че сайтът и Ф. страницата на жалбоподателя е регистрирана с това наименование, а именно „move well.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500,00 евро, вносими от ЗС „БИОШИЛД“ ООД в 7-дневен срок, считано от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.04.2026 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: