

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3287

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **8879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 128, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по предявен от Р. И. С. иск по чл. 128а АПК за обявяване на нищожност на решение № 8294/26.06.2020 г., постановено по адм. дело № 14350/2019 г. по описа на Върховния административен съд /ВАС/, петчленен състав, Втора колегия, в частта, имаща характер на определение, а именно: „ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационната жалба на Р. С. срещу решение № 11603/31.07.2019 г., постановено по адм. д. №13721/2017 г. от тричленен състав на ВАС, шесто отделение и прекратява производството в тази му част.“

В съдебно заседание, проведено на 02.12.2021 г., ищецът Р. И. С. е поискал отвод на всички съдебни състави от Административен съд София-град с твърдения за предубеденост на съдиите, поради наличието на предявен от него иск с вх. № 42049/01.12.2021 г. срещу Административен съд София - град по ЗОДОВ, по който е образувано адм. дело № 12015/2021 г. по описа на съда.

С разпореждане от 04.03.2022 г. е изискана справка на какъв етап е адм. дело № 12015/2021 г. на Административен съд София- град, като видно от последната, делото е прекратено с влязло в сила определение № 627/25.01.2022 г.

Административен съд София - град, II отделение, 24-ти състав намира, че не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, по отношение на него не са налице формални основания по чл. 22, ал. 1, т. 1 - т. 5 ГПК, към 02.12.2021 г. не е принадлежал към магистратския корпус на съда и е отпаднало основанието, въз основа на което е поискал отвод на всички съдии в Административен съд София – град, поради което не са налице пречки настоящият 24- ти състав да бъде съдия – докладчик по делото.

При извършената служебна проверка по редовността чл. 127 и 128 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 АПК, настоящият

съдебен състав констатира следното:

С разпореждания от 18.09.2020 г. съдът е указал на Р. И. С. да посочи в какво се състои нищожността на решението на ВАС. В тази връзка ищецът е депозирал документ, озаглавен „изпълнение на разпореждане на АССГ (без №)/18.09.2020 г. и молба, озаглавена „ДОПЪЛНЕНИЕ към АССГ вх. № 41083/31.12.2020 г.

В съдебно заседание от 30.06.2021 г. ищецът е поискал като ответник в производството по разглеждане на иск с правно основание чл. 128а АПК да бъде конституиран Върховния административен съд /ВАС/. Съдът е оставил искането без уважение, като е указал, че страни в това производство са ищецът и органът постановил акта, предмет на производството пред ВАС. Ищецът е поискал отвод на съдебния състав, като е изложил подробни доводи, че неконституирането на ВАС като ответник води до основателно съмнение в безпристрастността на съда (л. 108, гръб).

В съдебно заседание от 21.10.2021 г. ищецът отново е направил искане за замяна на ответника по делото, като бъде конституиран ВАС. Приложил е и съдебна практика.

С оглед изложеното, Административен съд София- град, II отделение, 24-ти състав, счита, че исковата молба е нередовна по следните съображения:

В АПК липсват регламентирани правила, по които да се разглеждат исковите производства, в т. ч. и такива по предявен иск по чл. 128а АПК. По аргумент от чл. 144 АПК следва да се прилагат субсидиарно правилата на ГПК.

В производството по чл. 128а АПК, ищецът дължи държавна такса на основание чл. 12, ал. 3 АПК като размерът ѝ следва да се определи съгласно чл. 3 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК. Съгласно тази разпоредба по неощеняем иск при предявяване на иска се събира такса до 80 лева, но не по-малко от 30 лева. В конкретния случай следва да се определи държавна такса в минималния размер от 30 лева по предявената претенция. Като се съобрази, че ищецът вече е внесъл такса в размер на 10 лева - л. 128 от делото, Р. И. С. следва да довнесе останалия дължим размер от нея, а именно 20 лева.

Пороците, поради които един съдебен акт би могъл да бъде нищожен, са неизпълнените изисквания за неговата валидност. Въпреки че ищецът е депозирал две пространни молби по дадено на 18.09.2020 г. указание, те не отговарят на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК. Това налага да се посочат ясно конкретните факти, които водят до нищожност на решението в посочената част, като се дадат указания за това, с цел да се очертае предмета на доказване.

Съгласно чл. 6 от ГПК съдебните производства започват по молба на заинтересованото лице или по искане на прокурора, а съгласно чл. 127, ал. 1, т. 2 ГПК исковата молба трябва да съдържа името на ответника, срещу когото е насочен иска. При конституиране на страните съдът не може да действа служебно, но на основание чл. 142б, ал. 1 АПК следи служебно за надлежното извършване на процесуалните действия и указва на страната в какво се състои нередовността и как може да бъде отстранена. В тази връзка на ищеца трябва да се даде последна възможност да конкретизира срещу кого предявява иска си, като бъде предупреден, че ако като ответник бъде посочена отново ненадлежна страна, каквито искания вече са правени, производството по делото ще бъде прекратено.

В случай на неизпълнение на дадените указания в срок, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК исковата молба на Р. И. С. с правно основание чл. 128а АПК ще бъде върната.

С оглед на изложеното, на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и т. 4 ГПК и чл. 128, т. 2 ГПК, във връзка с чл. 129, ал. 2 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, Административен

съд София - град, II отделение, 24-ти състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ предявен от Р. И. С. иск по чл. 128а АПК за обявяване на нищожност на решение № 8294/26.06.2020 г., постановено по адм. дело № 14350/2019 г. по описа на Върховния административен съд, петчленен състав, Втора колегия, в частта, имаща характер на определение.

УКАЗВА на Р. И. С. в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да внесе държавна такса в общ размер на 20 лева по сметка на съда, за което в същия срок да представи платежен документ.

УКАЗВА на Р. И. С. в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да посочи ясно конкретните факти, които счита че водят до нищожност на решението.

УКАЗВА на Р. И. С. в 7 – дневен срок от получаване на съобщението изрично да посочи надлежен ответник по иска си.

УКАЗВА на Р. И. С., че ако не изпълни дадените указания в срок, подадената искова молба ще се върне, а производството ще бъде прекратено.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: