

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **3914** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 51 и сл. от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост (ППЗДС).

Образувано е по жалба на „ФАНТАЗИЯ 5“ ЕООД[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], вх.Б, ет.8, ап.34, представлявано от управителя В. В. срещу Заповед №Т-РД-16-141/31.03.21 година, издадена от министъра на туризма, с която до участие в търга с тайно наддаване под наем на обект изключителна държавна собственост, обособена част от крайбрежната плажна ивица, представляващ морски плаж „Къмпинг юг“, община царево, област Б. са допуснати всички четирима кандидати, а именно „ИВ ФАВОРИТ“ ООД, „ФАНТАЗИЯ 5“ ЕООД, „ПЧЕЛИЧКАТА“ и „ЕМ БИ БИ ТУРИСТ“ ЕООД, а за спечелил търга е определен и „ЕМ БИ БИ ТУРИСТ“ ЕООД.

Наведеното основание за оспорване е за противоречие с материално- правните норми-чл.146, т.4 АПК. Аргументирано е с твърдения, че не бил конкретизиран издателят на изискуемото в тръжната процедура удостоверение по чл.87, ал.6 ДОПК, като според жалбоподателя участниците в тръжната процедура следвало да представят такива, издадени както от органите по приходите на НАП, така и от Агенция „Митници“ на основание чл.14 Закона за Митниците. Оспорва се и способността на спечелилия търга да отговори на специалните изисквания на тръжната документация за осигуряването за своя сметка на техническото оборудване на морския плаж, обезопасяването на плажа и прилежащата акватория, здравното и медицинско обслужване, почистването на плаж и други дейности със значителен социален ефект, предвид учредяването на същото това дружество след издаването на Заповед № Т-РД-16-57 от 09.02.2023 година на министъра на туризма за провеждането на търга, и с капитал от 100 лева.

Жалбата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК и е редовна (поправена на

20.06.2023 година).

Жалба е допустима-налице са положителните условия, съотв. липсват пречките са свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 АПК. Жалбата е насочена срещу акт, който може да бъде съдебно оспорен, от лице, което е легитимирано да го направи, в качеството на неблагоприятно засегнат негов адресат-чл.147, ал.1 АПК. В адм. преписка липсват данни за датата на съобщаване на заповедта на жалбоподателя, а и ответникът не твърди просрочието на жалбата в съпр. писмо по изпращане на преписката. При тези данни съдът приема, че началото на преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК не е било поставено преди подаването на жалбата чрез ответника на 18.04.2023 година.

С оглед наличието на редовна и допустима жалба, Административен съд София-град, П о., 23-ти състав

ОПЕРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, като:

- ответник: Министъра на туризма

- заинтересована страна (ЗС): „ЕМ БИ БИ ТУРИСТ“ ЕООД-чл.162, ал.2, вр.чл.154, ал.1 АПК

НА ЗС „ЕМ БИ БИ ТУРИСТ“ ЕООД ДА СЕ ИЗПРАТИ ПРЕПИС ОТ ЖАЛБАТА ЗА ПИСМЕН ОТГОВОР В-14-ДНЕВЕН СРОК.

НАСРОЧВА делото в открито с.з. на 02.10.23 година от 10.30 часа, за което да се призоват страните.

ДОПУСКА на основание чл.171, ал.6 АПК събирането на писмените доказателства по адм.преписка, изпратена от ответника с негово съпр.писмо изх.№ Т-11-00-61/24.04.23 година.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за издаването на оспорената заповед и спазването на законовите изисквания за това.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите си твърдения в жалбата, на които основава своите искания и възражения.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок да представят/посочат допълнителни (извън адм.преписка) доказателства, в съотв. с указаната им доказателствена тежест.

Определението не може да бъде обжалвано.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: