

РЕШЕНИЕ

№ 23015

гр. София, 03.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2535** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.

Образувано е по жалба на Е. Н. А. срещу изричен отказ на „Диплан Пропърти Мениджмънт“ АД, обективиран в писмо от 12. 02. 2025 г., да изтрие от собствените си системи и от Централния кредитен регистър личните данни на жалбоподателя.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на постановения отказ, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание оспорващото лице се представлява от адв. А., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответната страна „Диплан Пропърти Мениджмънт“ АД в депозирано по делото писмено становище и писмени бележки, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения за това срок и от лице, което има правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От представените с преписката писмени доказателства се установява, че „Диплан Пропърти Мениджмънт“ АД, като финансова институция по смисъла на чл. 3а от ЗКИ, е кредитор на Е. Н. А. по договор за кредит с идентификатор № 950LRSC192240553, сключен на 21. 12. 2007 г. между жалбоподателя и „Уникредит Булбанк“ АД, както и по силата на договор за прехвърляне на вземания от 11. 12. 2023 г., сключен между „Ди Си Ей Мениджмънт“ АД и „Диплан Пропърти

Мениджмънт“ АД. Не е спорно, че ответникът е подавал информация за вземанията си спрямо Е. Н. А. по реда на чл. 10 от Наредба № 22/16. 07. 2009 г. до Централния кредитен регистър /ЦКР/. Административното производство е образувано по заявление от 31. 01. 2025 г. до „Диплан Пропърти Мениджмънт“ АД, депозирано от Е. Н. А., в което е налице изрично волеизявление за погасяване на вземанията по посочения кредит по давност, тъй като същият е сключен на 21. 12. 2007 г., като петгодишният давностен срок е изтекъл на 21. 12. 2012 г. Направено е изрично изявление, че длъжникът не желае и отказва доброволно да заплати сумите по погасения по давност кредит.

Въз основа на тези изявления е обосновано искане на основание чл. 17 от Регламент /ЕС/ 2016/679 /Регламента, ОРЗД/ администраторът да спре да обработва личните данни на лицето, като ги заличи от регистрите, както и от Централния кредитен регистър на БНБ.

С писмен отговор от 12. 02. 2025 г. дружеството се е произнесло по така депозираното заявление, като е отказало удовлетворяването му. Отказът по отношение на предпоставките на чл. 17, § 1, б. „а“, б. „б“ и б. д“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 е мотивиран с това, че задължението по договора не е изпълнено, поради което личните данни са необходими за събиране на задължението. Посочено е също, че дружеството обработва личните данни на основание легитимен интерес да събере задълженията по цедираните вземания по необслужвания договор за кредит. Обяснено е също, че към настоящия момент дружеството няма законово задължение да изтрие лични данни, тъй като е налице валиден договор за кредит, въпреки погасените по давност задължения, а същевременно дружеството е задължено на основание чл. 10 от Наредба № 22/16.07.2009 г. за ЦКР да подава информация към ЦКР, включително за погасените по давност задължения.

Е. А. е уведомен, че възможността да се иска заличаване на личните данни на основание чл. 17, § 1, б. „в“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 е последица от упражняване на правото на възражение по чл. 21 от Регламента, каквото възражение не е направено от заявителя.

По отношение на предпоставките на чл. 17, § 1, б. „г“ и б. „е“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 е отговорено, че личните данни на Е. А. не се обработват на посочените правни основания.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Направеното искане е по чл. 37б от ЗЗЛД до администратор на лични данни, какъвто несъмнено по силата на закона е „Диплан Пропърти Мениджмънт“ АД, а и същото попада в хипотезата на определението по чл. 4, т. 7 от Регламент 2016/679, което предвижда, че "администратор" означава физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни; когато целите и средствата за това обработване се определят от правото на Съюза или правото на държава членка, администраторът или специалните критерии за неговото определяне могат да бъдат установени в правото на Съюза или в правото на държава членка.

На основание възникналото между страните облигационно отношение по силата на сключения договор за цесия, съдът приема за установено, че Е. Н. А. е субект, чиито лични данни са обработвани от ответното дружество. Поради това като субект на това обработване има право на достъп до обработваните от администратора негови лични данни, съгласно чл. 15 от Регламент /ЕС/ 2016/679. При това за ответника, като администратор на лични данни, съществува нормативно установено задължение да се произнесе по подаденото от него искане, съгласно разпоредбата на чл. 12, § 3 от Регламент /ЕС/ 2016/679.

Съгласно чл. 4, § 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679 "лични данни" означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано /"субект на данни"/; физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор

като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице.

Според чл. 4, § 2 от Регламент 2016/679, "обработване" означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Интересът на „Диплан Пропърти Мениджмънт“ АД да упражнява правата си спрямо своето вземане /в резултат на цедирано вземане, произтичащо от договор за кредит/ обосновава наличието на легитимен интерес по смисъла на чл. 6, § 1, б. "е" от ОРЗД. В случая е било налице и правното основание на чл. 6, § 1, б. "в" от същия Регламент за законосъобразно обработване на данни, произтичащо от разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 22/16. 07. 2009 г. за Централния кредитен регистър, с която е въведено задължение за институциите, изрично посочени в чл. 4, ал. 1, да събират и подават към ЦКР информация в електронен вид за всички кредити на техните клиенти и за настъпилите изменения по тези кредити до окончателното им погасяване. При това в качеството му на финансова институция по смисъла на чл. 3а от ЗКИ „Диплан Пропърти Мениджмънт“ АД е задължен субект по чл. 10, ал. 1 във вр. с чл. 4, ал. 1 от същата Наредба.

Предвид изложеното личните данни на жалбоподателя са били законосъобразно обработвани от администратора чрез предаването им към ЦКР, поради наличие на две от основанията, предвидени в чл. 6 от ОРЗД - обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора и обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора, като настоящ кредитор по договор за кредит. Наред с това, направеното от Е. Н. А. изявление, че отказва да изпълни задължението, като го намира за погасено по давност, преклудира тези основания за обработване. В разглеждания случай не се установява и не се твърди да е било предприемано принудително изпълнение на цедираното вземане.

Приема се в съдебната практика на Върховния административен съд, намерила израз, например, в решение № 12441/13. 12. 2023 г. по адм. дело № 8782/2023 г. на ВАС, Пето отделение, че единствената възможност за ред, различен от съдебния на събиране на погасено по давност вземане е доброволното плащане, по аргумент от разпоредбите на чл. 118 от ЗЗД. Изричното изявление на длъжника, че няма да плати доброволно погасеното по давност задължение, води до отпадане на единствената възможност вземането да бъде събрано и има за последица отпадане на легитимния интерес на дружеството по чл. 6, § 1, буква "е" от ОРЗД да продължи да обработва личните му данни. Прието е, че тези волеизявления са довели и до отпадане на целите, за които са били събирани и обработвани данните му, а именно: събиране на вземането, поради което е налице хипотезата на чл. 17, § 1 буква "а" от ОРЗД за заличаване на свързаните с него лични данни от администратора, за което изменение на кредита същият на основание чл. 10 от Наредбата следва да подаде информация в ЦКР, след което да престане да подава информация за длъжника в ЦКР предвид необходимостта от изпълнение на изискването на чл. 17, § 1 буква "а" от ОРЗД. Посочено е също, че отпадането на задължението за подаване на информация в ЦКР за дружеството е свързано и с целите на обработка на личните данни на лицата в ЦКР, а именно: осигуряване на данни за кредитната им задължнялост, при липса на правна възможност за

принудително събиране и изрично волеизявление, че задължението с характер на естествено задължение няма да бъде заплатено доброволно, е очевидно, че липсват основания за последващо подаване на данни за задължения на длъжника спрямо дружеството, произтичащи от процесната цесия. Поисканото заличаване на личните данни на длъжника от ЦКР е от компетентността на последния.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав приема, че постановеният от „Диплан Пропърти Мениджмънт“ АД изричен отказ да спре да обработва личните данни на Е. Н. А. и да преустанови подаването на информация до Централния кредитен регистър се явява в несъответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което и следва да бъде отменен.

При този изход на спора и предвид направеното искане, на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените по делото разноски в размер на 10 /десет/ лева държавна такса. От представения по делото договор за правна защита и съдействие се установява, че адв. Г. В. е упълномощен да представлява Е. А. в настоящето производство при условията на чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата /ЗА/. С оглед на изхода на делото и на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА, са налице предпоставките на адвоката, оказал безплатна правна помощ, да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размера, определен в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/ 09. 07. 2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа. Поради това „Диплан Пропърти Мениджмънт“ АД следва да бъде осъден да заплати на адвокат Г. В. В. възнаграждение в размер на 1000 /хиляда/ лева.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 53 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ изричен отказ на „Диплан Пропърти Мениджмънт“ АД, обективиран в писмо от 12. 02. 2025 г., да изтрие от собствените си системи и от Централния кредитен регистър личните данни на Е. Н. А..

ИЗПРАЩА преписката на администратора на лични данни „Диплан Пропърти Мениджмънт“ АД за ново произнасяне в 7-дневен срок със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, съобразно изложеното в мотивите на решението.

ОСЪЖДА „Диплан Пропърти Мениджмънт“ АД да заплати Е. Н. А. направените по делото разноски в размер на 10 /десет/ лева.

ОСЪЖДА „Диплан Пропърти Мениджмънт“ АД да заплати на адв. Г. В. В. сумата в размер на 1000 /хиляда/ лева, на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: