

РЕШЕНИЕ

№ 363

гр. София, 15.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 19.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **728** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка чл.27 ал.3 и ал.4 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Производството е образувано по жалба на М. А. М. от [населено място], [община] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010г. , издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” по Общо заявление за единно плащане на площ с Уникален идентификационен номер /УИН/: 24/120610/51776 в частта му, с която са определени като недопустими за подпомагане площи в общ размер на 198,14ха и се отказва финансиране по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП), както и плащане за природни ограничения в планинските райони (НР1) и се налага санкция за бъдещ период в размер на 51 895,23 лева.

Жалбоподателят моли за отмяна на административния акт в тази му част като незаконосъобразен. Счита, че административният акт не е мотивиран съобразно изискванията на закона, което затруднява защитата му. Твърди, че е извършвал паша на животните в определената територия съгласно Разрешително, издадено от дирекция „национален парк Централен балкан” към Министерството на околната среда и водите. Твърди, че при подаването на заявлението площта на БЗС №73540-480-4, за която се отнася разрешителното за паша, е идентифицирана на картата и очертана от служител на Общинската служба по земеделие. Този имот е

бил заявен и за кампания 2009г. включително и за агроекологична дейност и за него е изплатена напълно субсидията. Счита, че в изпълнение на агроекологичните ангажименти имотът следва да се заяви отново в същите граници без промяна – в този смисъл е получил указания и при подаване на заявлението. Твърди, че е извършена теренна проверка на този земеделски имот, с резултатите от която той не е запознат. Моли да му бъдат възстановени направените по делото разноски.

Ответникът –изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие”, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Твърди, че за заявените имоти не са извършвани теренни проверки, тъй като заявлението на жалбоподателя не е попаднало в петте процента, съгласно метода на анализ на риска. При административни проверки е установено, че жалбоподателят е заявил имоти, които не стопанисва. Претендира разноски.

Съдът при преценка на допустимостта на жалбата с оглед събраните по делото доказателства приема следното:

Жалбата е допустима и основателна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Жалбоподателят е подал Общо заявление за единно плащане на площ с Уникален идентификационен номер /УИН/ 24/120610/51776 от 14.05.2010г. Жалбоподателят е заявил за подпомагане следните имоти:

- по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ -10 БЗС с обща площ 274,06 ха, в които си включва и БЗС №73540-480-4-2 с площ от 222,22ха.;
- по Схемата за национални доплащания на площ /СНДП/ - 2 БЗС №№48502-1-12-2 и 48502-8-15-2 с площ съответно 1,66ха и 1,57ха;
- плащане за природни ограничения в планинските райони (НР1) – 8 БЗС с обща площ 270,83ха, в която е включен и БЗС №73540-480-4-2 с площ от 222,22ха ;
- Агроекологична дейност с код АР 50 – само БЗС №73540-480-4-2 с площ от 222,22ха.

Към заявлението е приложено Разрешително за паша №[ЕГН] от 19.03.2010г., издадено от директора на дирекция „Национален парк Централен Б.”, с което на жалбоподателя се разрешава извършване на паша в пасищен район Триглав К., /С. вада/.

При подаване на заявлението жалбоподателят е подписал декларация, че е запознат с одобрените за подпомагане площи през предходната кампания. Декларацията е с бланкетен текст – в нея не са посочени конкретни номера на парцели, попадащи извън слоя за подпомагане.

С административната преписка е представен Протокол за специализирана теренна проверка на място на БЗС 73540-480-4, извършена на 16.06.2011г. от Областна дирекция „Земеделие” – С. 3. към МЗХ. Към момента на проверката в земеделския имот пасат животни. Комисията е счела, че може да се промени начинът на трайно ползване на физическия блок, като от „Храсти и залесени територии” (ХЗТ) стане „Горски ливади и пасища 25-50% (ГЛП).

С обжалваното уведомително писмо по- голямата площ от заявените

парцели е определена като негодна за подпомагане въз основа на извършени административни проверки, в резултат на което са отказани плащанията по СЕПП и по НР1. Агроекологичните дейности не са предмет на процесното уведомително писмо. В колона 5 от таблиците и текстовата част към тях е посочена площ, която според административния орган не се стопанисва от жалбоподателя. В текстовата част към колона 5 са посочени две основания за това: 1/ след кръстосани проверки, представляващи пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели /допустим слой/ в системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) е установено, че тези площи са извън допустимия слой; 2/ установени са площи, за които поради застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползването им. В колона 5 площите, определени като недопустими по двете основания, са сумирани, така че не може да се установи в какъв размер е застъпването и в какъв размер площите попадат извън допустимия слой.

По делото няма данни заявените от жалбоподателя парцели да са заявени от други земеделски производители и да попадат в неразрешени застъпвания. Следователно разликата между заявената и установената годна за подпомагане площ трябва да е резултат от отпадане на площи от допустимия слой за подпомагане.

В хода на съдебното производство ответникът представя следните писмени доказателства: заповед на министъра на земеделието и храните №РД 09-278 от 29.04.2011г.; заключителен протокол от 14.06.2011г. на работна група по актуализиране на допустимия слой; писмо от министъра на земеделието и храните до ДФЗ с вх.№02-040981679 от 21.06.2011г. Видно от представените доказателства слоят „Площи, допустими за подпомагане по СЕПП” за кампания 2010г. се приема за завършен от работната група на 14.06.2011г. и на 21.06.2011г. е предаден за интегриране в ИСАК.

По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза по поставени от задачи. Заключениеето не е оспорено от страните и се цени от съда като обективно и компетентно. Ортофотокартата, послужила за определяне на допустимия слой за 2010г., е изработена въз основа на самолетни снимки от 18.09.2010г. За парцелите по настоящото дело няма извършени полски проверки. Вещото лице е работило с предоставените снимки от Министерството на земеделието и храните (МЗХ). В някои парцели вещото лице е установило годни за подпомагане площи, които не са били включени – вещото лице е изчислило площта им със софтуера на МЗХ. Експертизата установява разлика в допустимата за подпомагане площ в следните парцели: БЗС №№ 31276-115-1-2; 31276-116-1-2; 31276-117-1-2; 31276-81-1-2 и 73540-480-4-2. Разликата се дължи на непрецизното и неправилно разчитане на снимковия материал. Парцел БЗС 73540-480-4-2 е заявен като затревена площ. От снимковия материал се вижда, че по-голямата част е заета от скали и храсти, дори в момента на заснемането е имало пашуващи животни. Този парцел е бил заявен по СЕПП, НР1 и Агроекология и за кампания 2009г. като субсидиите по всички мерки за него са изплатени напълно. За кампания 2010г. е изключен от допустимия слой по СЕПП и НР1, изплатени са само субсидиите за агроекологичните дейности.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:
Оспореният акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона

форма, но при съществени нарушения на изискванията на закона.

Съгласно чл.20а ал.1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. С уведомителното писмо жалбоподателят е уведомен за предприетите действия по заявлението му. Тъй като с уведомителното писмо непосредствено се засягат законни интереси на жалбоподателя, съдът счита, че то е индивидуален административен акт и следва да има задължителното съдържание, посочено в чл.59 ал.2 от АПК. Фактическите и правни основания за издаването му се съдържат в таблицата, представяща начина на формиране на общата сума за финансово подпомагане. Никъде в акта обаче не са посочени индивидуализиращи случая факти - кои точно са площите, които органът счита, че попадат извън допустимия слой за подпомагане; извън кой допустим слой попадат – този от 2009г., който е бил в сила към момента на подаване на заявлението, или този за 2010г., който е определен едва през 2011г.; кое от двете основания по таблица 5 е налице – площи извън допустимия слой или застъпване. Недопустимо е мотивите на административния акт да се допълват чрез тълкуване на фактите по метода на изключването, както се налага да се извършва в настоящия случай. Попълнената декларация при подаване на заявлението е бланкетна и от нея не става ясно кои точно БЗС или части от тях са били извън допустимия слой за 2009г. Установи се, че 73540-480-4-2 е бил допустим за подпомагане през 2009г. – не става ясно защо е изключен от допустимия слой за 2010г. като очевидно скалите и храстите са би в парцела и по време на предходната кампания. Противно на твърденията на ответника, извършена е теренна проверка на този парцел, но резултатите от нея не са обсъдени и не са взети предвид. Отпадането на площи в резултат на актуализиране на допустимия слой през 2011г. е следвало да бъде обосновано в административния акт заедно с относимите факти. Текстовите ремарки към таблицата са толкова общи, че не могат да се възприемат като мотиви на акта. Експертизата също не може да замести липсата на мотиви. Недопустимо е с експертиза да се установяват факти, които не са част от съдържанието на административния акт. В съдебното производство експертното заключение служи само за проверка на констатациите на административния орган, но не може да допълва съдържанието му. Съдебното производство е контролно отменително - съдът също не е овластен да замести административния орган като вместо него установява фактите и ги подвежда под относима правна норма.

Непосочването на фактически и правни основания е нарушение на изискването за съдържание на акта съгласно чл.59 ал.2 т.4 от АПК и основание за отмяната му. Експертизата установи грешки в определянето на допустимата за подпомагане площ. Административният акт не е съобразен с действителното фактическо положение, което води до незаконосъобразно определяне оторизираната сума и на санкцията за бъдещ период.

Административният акт следва да бъде отменен, а преписката да се върне на административния орган за повторно разглеждане при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона. При повторното разглеждане на преписката следва да бъдат изложени подробни мотиви и да бъдат отстранени грешките при изчисляване на допустимата площ.

В изпълнение на правомощията си по чл.174 от АПК във връзка с чл.57 ал.1 от АПК съдът счита, че следва да се определи 14-дневен срок за повторно разглеждане на преписката и издаване на административния акт.

При този изход на спора разноските са в полза на жалбоподателя – чл.143 ал.1 от АПК. Ответникът следва да възстанови на жалбоподателя сумата 810 лева разноси по делото за държавна такса, експертиза и възнаграждение на процесуален представител.

По изложените съображения и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 38 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” по Общо заявление за единно плащане на площ с УИН: 24/120610/51776 в частта му, с която се отказва финансиране по СЕПП и НР1 и се налага санкция за бъдещ период в размер на 51 895,23 лева.

ВРЪЩА административната преписка на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” за ново разглеждане при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане на съдебното решение в сила.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие” да заплати на М. А. М. от [населено място], [община] сумата 810 /осемстотин и десет/ лева разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София – град.

СЪДИЯ: