

Протокол

№

гр. София, 25.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 25.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разглежда дело номер **6202** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.
На поименно повикване в 10.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. М. - редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” - редовно призован, се представлява от юрк. З., с представено поделото пълномощно.

В залата се явява вещото лице Р. К. – редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответната страна от 12.02.2013 г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Р. К., постъпило на 04.03.2013 г. в АССГ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Р. С. К. - 40 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В експертизата на стр. 5 е посочено, че от страна на [фирма] има „договор за наем”. Пише „договор”, не пише „договори”, не пише и дата. Аз съм

видял този договор 8 месеца след срока, който е за 5 години за част от наследниците. Вещото лице в системата, не е отметнал номера на договора.

Вещото лице К. – Това е цитирано. В системата не отбелязано кой е номерът на договора. Тези договори се съдържат по делото, които вероятно са свързани с отбелязвания в системата. Работил съм по отбелязаните в системата и тези, които са по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Казвам, че съм дал един договор. На последната страница от заключението, какво означава „изпратени към счетоводството допълнително”?

Вещото лице К. - Това означава, че данните от решението са изпратени допълнително към друг модул на системата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Може ли да се установи датата и какво е изпратено с него?

Вещото лице К. – На последната страница на заключението съм описал. Към тази дата не знам дали са представени документи. Тогава е решено застъпването, а документите са представени на датата, която съм описал по-напред в заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Има и други договори, освен този. Този договор е по пр. пр. № 2323/2008 г. на Района прокуратура – [населено място]. Д. от Икономическа полиция е направил проверка.

Вещото лице К. - Няма регистрирани договори. Аз не съм ходил в Икономическа полиция. Видял съм договорите на стр. 203 и 205 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам други въпроси. Твърдя, че има повече от един договор за наем.

Юрк. 3. - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице до допуснатата съдебно-техническа експертиза. Да се изплати възнаграждение в размер на първоначално определения депозит от 200 (двеста) лева, за което се издаде РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представям и моля да приемете писмо изх. № 01-282/2697/26.08.2009 г. от Държавен фонд „Земеделие” – РА [населено място] във връзка с поискан от мен договор за наем сключен между [фирма], както и постановление за отказ да се започне наказателно производство от 06.10.2008 г. на РП Я..

Юрк. 3. – Разплащателна агенция – [населено място] няма правото, нито задължението да проверя автентичността или годността на даден документ. Тя изхожда от това, което е представено от съответните кандидати, които се явяват по застъпването. Ако жалбоподателят има претенцията, че те не са подписани от лицата, които са посочени не считам, че част от това производство е да обсъждаме дали са подписани от тези лица, поради факта, че не е задължение на РА – [населено място] да изследва самия документ. Поради наличието на представени документи тя е длъжна да откаже поради неразрешено застъпване. За това има нарочна разпоредба по Закона за подпомагане на земеделските производители, поради което така направеното оспорване е неоснователно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да приемете Постановлението за отказ да се образува наказателно производство и отговора, който ми е предоставено от РА – [населено място]. Аз притежавам 50% от всеки един имот и никой не може да се разполага без мое съгласие.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените два броя договори за наем от 18.08.2007 г. и от 16.08.2007 г., приложени на лист от 203 до лист 206 от делото.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмен отговор от Областна разплащателна агенция – [населено място] № 01-282/2697/26.08.2009 г., адресирано до г-н М., както и заверено копие от постановление за отказ за започване на наказателно производство от 06.10.2008 г.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски. Представям и моля да приемете писмена защита, с препис за ответника.

Юрк. 3. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че от приобщените към делото доказателства се потвърди факта за налично застъпване между [фирма] и жалбоподателя, въз основа на което е поставен отказа за изплащане на субсидии за процесната 2008 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноските, които сме направили в настоящото производство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената писмена защита от жалбоподателя и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

