

# РЕШЕНИЕ

№ 1025

гр. София, 17.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11107** по описа за **2019** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез пълномощник адв. А., против решение /без номер и дата/, постановено по н.а.х.д. № 16640/2018г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23-ти състав. С това съдебно решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 144/30.07.2018г., издадено от началника на Митница Столична, с което на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 вр. с ал. 1, т. 1 от Закона за митниците /ЗМ/ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 372,49 лева, представляваща 100% от размера на избегнатите публични държавни вземания по МД с МРН 16BG005807H0255029 от 05.12.2016г.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Твърденията са, както следва: в АУАН не е изрично вписана дата на извършване на нарушението; не е спазен 3-месечният срок по чл. 34 от ЗАНН за съставяне на АУАН; липсва яснота по отношение на предмета на нарушението; липсва осъществен състав на митническа измама; допуснато е нарушение на чл. 24, ал. 1 от ЗАНН; не са установени умишлени действия за укриване на съществени за стоката характеристики. Иска се отмяна на решението, както и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление,

алтернативно – връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Ответникът – Териториална дирекция Югозападна /правоприемник на Митница Столична/, чрез процесуален представил юрк. Я., в съдебно заседание и с представени писмени бележки взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

От фактическа страна СРС е приел, че със заповед № ЗМАС-5100–137/25.09.2017г. на началника на митница А. С. е възложена проверка в рамките на последващия контрол на митнически декларации за поставяне на стоки под митнически режим „едновременно допускане за свободно обращение и крайна употреба на стоки, които не са предмет на освободена доставка по ДДС“, с получател [фирма], за периода 25.09.2014г.-25.09.2017г. В хода на проверката са изисквани документи, писмени обяснения и справки от декларатора. Проверката е завършила с Доклад на проверяващия екип № ВГ 005100/1/10/08.12.2017г. Установено е, че за митническите декларации с описание в клетка № 31 „Разклонители“ и с деклариран тарифен код 8536 90 85 99 е извършено неправилно тарифно класиране на стоките.

Констатирано е, че на 05.12.2016 г. в Митническо бюро С.-Запад е подадена за митническо оформяне митническа декларация /МД/ с МРН 16BG005807H0255029, попълнена от свидетелката М. Р. в качеството ѝ на упълномощен представител на процесното дружество. МД е за поставяне на стоки под митнически режим „едновременно допускане за свободно обращение и крайна употреба на стоки, които не са предмет на освободена доставка по ДДС“ с получател [фирма] и изпращач на стоката, деклариран в клетка № 2 – „N. W. E. CO“ L. Китай. Пред митническите органи са декларирани „разклонители/различни модели и размери/по приложен опис – 228 кашона/8570 броя“ на стойност 21 160,89 лв. В клетка 33 „Тарифен код“ така описаната стока е декларирана с код по Т. 8536 90 85 99, на който съответства мито в размер на 1,7% по Митническата тарифа на Европейския съюз. След преглед на представената техническа документация от производителя по време на последващия контрол е установено, че е некоректно тарифното класиране за част от стоките /6320 бр./, а именно: „електрически разклонител, състоящ се от електрически кабел, щепсел за свързване с щепселната кутия /контакта/ и пластмасов корпус с 3, 4, 5 или 6 гнезда, прекъсвач и стопяем предпазител“, декларирани като „Разклонители/различни модели по приложен опис“ с посочен код по Т. 8536 90 85 99. От описаните характеристики на електрическия разклонител е прието, че продуктът е създаден, за да бъде използван за подаване на електроенергия при напрежение от 220 V в помещение към различни електроуреди, като прекъсвачът прекъсва електрическото захранване, а стопяемият предпазител защитава срещу претоварвания. Тези характеристики на разклонителите отговарят на тарифен код 8544 42 90 90 „Жици, кабели (включително коаксиалните кабели) и други изолирани електрически проводници (дори лакирани или анодно оксидирани), снабдени или не с части за свързване; кабели от оптични влакна, съставени от отделно облицовани влакна, дори съдържащи електрически проводници или снабдени с части за свързване“, подпозиция 8544 42 – „Снабдени с части за

свързване“, подпозиция 8544 42 90 – „Други“ – с мито 3.3 %.

Въз основа на направените в хода на последващата проверка констатации е прието, че в резултат на декларирането с МД с МРН 16BG005807H0255029 от 05.12.2016г. на описаната стока с тарифен код 8536 90 85 99, на който съответства мито в размер на 1,7 %, вместо посочването на коректния код 8544 42 90 90 със съответно мито 3,3 %, дружеството е избегнало частично заплащането на мито и частично заплащане на ДДС в общ размер на 372.,49 лв., от които мито в размер на 310,41 лв. и ДДС в размер на 62,08 лева, квалифицирано като митническа измама по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ.

За констатираното нарушение е съставен АУАН против дружеството за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ, въз основа на който е издадено процесното НП.

Приетата от съда фактическа обстановка е установена от приобщените по делото писмени доказателства, както и от показанията на свидетелите И. /актосъставител/ и Р. /упълномощен представител на дружеството, подала митническата декларация/.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при спазване на процесуалните правила, предвидени в ЗАНН, както и че визираното в наказателното постановление административно нарушение е доказано по несъмнен начин и не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон.

Несъстоятелни са доводите на касатора, че не е ясна датата на извършване на нарушението, както и че не е ясен предмета на нарушението. В АУАН е описано, че МД е подадена за митническо оформяне на 05.12.2016 г., като е посочен кодът по Т. и установеният такъв впоследствие, който е следвало да бъде вписан. Следователно няма неяснота относно датата на извършване на деянието. Другите посочени дати - 27.09.2017г. и 08.12.2017г. касаят действията на контролните органи във връзка с последващия контрол, поради което не може да се приеме, че нарушителят не е разбрал кога е извършено нарушението. Освен това, в НП ясно и точно е отбелязано, че именно 05.12.2016г. е датата на извършване на нарушението. Изложената в АУАН и НП фактическа обстановка и правните изводи в тях са идентични. Няма разминаване в съдържанието на АУАН и НП, което да е толкова съществено, че да обуславя отмяна на НП, поради невъзможност на нарушителя да разбере нарушението. Що се отнася до предмета на нарушението, както в АУАН, така и в НП е посочено, че се касае за част от стоките № 1 /“разклонители/различни модели и размери по приложен опис – 228 кашона/8570 броя“/, а именно 6320 броя от 8570 броя, описани в търговска фактура № WIN 16072/28.10.2016г., като на десет отделни редове са изброени десет различни модела разклонители и тяхното количество, което сумирано възлиза точно на 6370 броя. Именно тези десет модела разклонители, общо 6370 броя, са предмет на установеното нарушение. Предметът на нарушението е обективно установим от представените по преписката документи.

Касационната инстанция в настоящия си състав не споделя и тезата на касатора, че АУАН е съставен след изтичане на 3-месечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Видно е, че е извършена проверка – последващ контрол, по реда на чл. 48 от Регламент № 952/2013 г., назначена със заповед от 25.09.2017 г. Докладът с констатациите е съставен на 08.12.2017 г. и в 3-месечен срок от тази дата е съставен АУАН – на 01.02.2018 г. В хипотезата на последваща проверка по чл. 48 от Регламента не може да се приеме, че сроковете текат от датата на подаване на МД за оформяне – в случая от

05.12.2016 г. Ако се приеме тази теза, то институтът на чл. 48 е неприложим, каквато определено не е целта на регламента.

Разпоредбата на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ предвижда имуществена санкция за юридически лица, поради което и за субективен елемент, вина и пр. не може да става въпрос, в каквато насока са твърденията в касационната жалба. Не е налице противоречие с чл. 24, ал. 1 от ЗАНН, доколкото почти всички специални закони, съдържащи административнонаказателни разпоредби, предвиждат отговорност, както за прекия извършител, така и за юридическото лице. Такава е предвидена и в чл. 234, ал. 2 от ЗМ.

Съгласно чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ митническа измама е избягването или опитът да бъде избегнато пълно или частично заплащане или обезпечаване на митата или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. От доказателствата по делото безспорно е установено, че [фирма] е декларирало в МД с МРН 16BG005807H0255029 от 05.12.2016 г. пред митническите органи стока: „Разклонители/различни модели и размери/по приложен опис – 228 кашона/8570 броя“, с код по Т. 85369 90 85 99, на който съответства мито в размер на 1,7 % по МТ на ЕС, вместо с коректния код по Т. 8544 42 90 90, на който съответства мито в размер на 3,3 % по МТ на ЕС, съгласно Регламент (ЕС) № 727/2010 година на Комисията от 6 август 2010 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура. В резултат на некоректното деклариране дружеството е заплатило публични задължения в по-нисък размер от реално дължимия, с което е осъществен състава на митническа измама по смисъла на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ, като санкцията е определена правилно в съответствие с разпоредбата на чл. 234, ал. 2 от ЗМ в минимално предвидения размер.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение, поради което същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 и 5 от ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено на основание чл. 37 от ЗПП във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, VI-ти касационен състав,

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение /без номер и дата/, постановено по н.а.х.д. № 16640/2018г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23-ти състав.

**ОСЪЖДА** [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати в полза на Агенция „Митници“ разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

ЧЛЕНОВЕ: