

Протокол

№

гр. София, 03.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4111** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: К. Д. Г. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. С., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: ОБЩИНСКИ СЪВЕТ НА Б. - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: ОБЩИНА Б. - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. С.: Считаю, че не следва да се дава ход на делото, тъй като не се са изпълнени нашите доказателствени искания.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице пречки за даване ход на делото. Посоченото обстоятелство от адв. С. не представлява такова.

Отделно от това направените доказателствени искания с жалбата във връзка, с което на жалбоподателя са дадени указания с определението от 22.06.2022г., съответно с негова молба от 14.09.2022г. е извършена конкретизация, на този етап не са допуснати от съда.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата заедно с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 09.05.2022г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя К. Г., постъпила в АССГ на 14.09.2022г., с която в изпълнение на указанията на съда от 22.06.2022г. твърди, че са необходими всички протоколи от заседанията на Общински съвет - Б. по приемане и по изменение на процесната наредба за да установи, че такива протоколи всъщност не съществуват, както и че не са предоставени за обществено обсъждане, за установяване на обстоятелствата по въпрос от 1 до 5 в същата молба, а именно кой е изготвил предложенията за наредбата, кой поименно е гласувал, какви дебати са водени, приложени ли са текстове за обществено обсъждане, съществуват ли други нарушения на АПК при приемане и изменение на процесната наредба.

ДОКЛАДВА становище от 03.10.202г. на адв. С., който поддържа искането за доказателствата посочени от жалбоподателя. Твърди, че правото на собственост, защитено от Конституцията е пренебрегнато и по политически интереси на ответника, тъй като са известни предизборни промени в постоянния адрес. Игнорира се плащането на данък сгради от жалбоподателя за неговия апартамент. В същото време ответникът толерира 30% наематели на жилища на имотите в Б., без същите да имат имоти в града и да плащат данъци, но да имат право на привилегия за паркинг. Това било несправедливо и неморално.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката. Поддържам исканията на жалбоподателя по доказателствата. Представям две епикризи, от които е видно, че жалбоподателят не отива на курорт в собствения си апартамент 2-3 пъти в годината или 5, а е там всяка седмица по няколко дни, защото гледа баща си, който е на 97 години.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Аз съм представил нот. акт, че апартаментът ми е прехвърлен срещу задължение за гледане и издръжка, и текстовете от наредбата ми пречат да изпълнявам задълженията си по договора. Нямам други доказателствени искания на този етап. Запознат съм с преписката на комисията и не възразявам да бъде приета.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приеме преписката, която твърдя, че сме изпратили в цялост. По днес представените писмени доказателства, предоставям на съда. Нямам нови доказателства и доказателствени искания.

За да се произнесе, съдът съобразява следното:

Доказателствените искания на жалбоподателя като изцяло неотносими към спора – предмет на делото. Същите касаят изцяло друг вид производство, а именно такова по оспорване законосъобразността на подзаконов нормативен административен акт.

По доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, включително и допълнително представените доказателства от жалбоподателя.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Няма да соча други доказателства.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства.

ЮРК. К.: Няма да соча и да представям други доказателства.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Има ли дискриминация г-жо съдия? Има и то няколко. Първо е на правото на собственост, гарантирано от Конституцията. Ответникът толерира едни собственици за разлика от други, които плащат данъци и които са платили своето паркинг място, без то да е индивидуализирано. Защо смятам така, защото има квартално застроителен план, в който са предвидени за всеки отделен блок зелени части и инфраструктура, в която влизат и парко местата. Всичко това е съществувало 60 години. Жалбоподателят си е паркирал свободно колата пред жилището, но с това решение на общината изведнъж дори през нощта минават и слагат скоби, и глобяват. После имаме още една дискриминация, защото изведнъж се свършиха паркинг местата в [община], след като те горе долу отговарят на собствениците на имоти и са ги обслужвали до този момент.защото има друга дискриминация спрямо наематели, които не са собственици на имоти в Б., които не плащат данък сгради, но на тях им се предоставя паркинг, защото имат регистриран постоянен адрес. Тези хора имат регистриран постоянен адрес защото работят в Б., и от тези работещи 90 % от тях имат служебни паркинги на територията на [община]. С други думи считам, че е налице двойна дискриминация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Изцяло поддържам жалбата си и считам, че тя е основателна. Моля да имате предвид доводите, които съм изложил писмено по делото. Допуснати са процесуални нарушения, които налагат отмяна на решението и връщане на делото за ново произнасяне с указания да бъдат дадени от комисията задължителни предписания да се измени вече изменената посочена наредба, за да се възстанови равенството между гражданите, така както съм написал в жалбата си. Претендираме разности по справедливост – транспортни разходи и адвокатско възнаграждение за указана безплатна правна помощ на колега юрист.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите процесната жалба като неоснователна и недоказана. Решението на комисията е законосъобразен акт, издаден от компетентен орган. С оглед на процесуална икономия, моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да потвърдите решението и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7- срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

