

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2474

гр. София, 28.04.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 28.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

като разгледа дело номер **807** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.157, ал.2 – 4 ДОПК.

Оразувано е по молба от жалбоподателя [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], вх.А, ет.7, подадена от пълномощника му адв.Н. Н. – САК на 12.04.2016 г. да бъде спряно изпълнението на Ревизионен акт (РА) № 29001300340/02.04.2014 г., издаден от М. Х. С. на длъжност началник сектор „Ревизии и проверки-3“ в отдел „Контрол“ при ТД на НАП ГДО в качеството на орган, възложил ревизията, и С. М. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП ГДО – ръководител на ревизията, в оспорената по съдебен ред част, потвърдена с Решение № 2267/17.12.2014 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” (ДОДОП) – С. при ЦУ на НАП, до 16.00 ч. на 30.07.2016 г. въз основа на приложена към молбата банкова гаранция.

Ответникът Директорът на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП не оспори така подаденото искане по чл.157, ал.2 ДОПК след връчените му преписи от молбата на жалбоподателя от 12.04.2016 г. и приложената банкова гаранция.

Административен съд София – град, Първо отделение, 21 състав, за да се произнесе по реда на чл.157, ал.2 – 4 ДОПК взе предвид следното:

С РА № 29001300340/02.04.2014 г. на [фирма], ЕИК[ЕИК] са определени

допълнителни задължения за: корпоративен данък по ЗКПО за 2007 г. в размер на 205 106.29 лв. с лихви за 2007 г. и 2008 г. към 02.04.2014 г. в размер на 173 464.14 лв.; данък по чл.204 ЗКПО за 2007 г. и 2008 г. общо в размер на 10 146 лв. с лихви към 02.04.2014 г. в размер на 7 089.25 лв.; ДДС за данъчните периоди от м.02.2008г. до м.11.2008 г., от м.02.2009 г. до м.09.2009 г. и от м.01.2009 г. до м.06.2013 г. общо в размер на 265 657.07 лв. с лихви към 02.04.2014 г. в размер 61 323.97 лв.; лихви върху данък по чл.195 ДОПК за 2007 г., 2008 г. и 2009 г. към 02.04.2014 г. в размер на 72 650.94 лв. След частично прихващане със сумата от 54 420 лв. от ДДС за възстановяване, задълженията за довносяне по РА № 29001300340/02.04.2014 г. са определени за главница – 426 489.16 лв. и лихви към 02.04.2014г. - 314 528.30 лв. [фирма] са оспорили по административен ред ревизионният акт изцяло с жалба вх. № 26-К./14.07.2014 г. по описа на ТД на НАП “ГДО”, вх. № 23-29-85/18.07.2014 г. по описа на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП-С..

В хода на образуваното производство по административно обжалване, по искане вх. № 53-00-232/12.08.2014 г. на “К. Б.” ЕА по чл.153, ал.2 ДОПК, с Решение № 1530/22.08.2014 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП-С., на основание чл.153, ал.4 ДОПК е спряно изпълнението на РА № 29001300340/02.04.2014 г. за установените задължения за 756 571.48 лв., в т.ч. главница - 426 489.16 лв. и лихви – 330 082.32 лв., изчислени до датата на подаване на искането – 12.08.2014г., считано от датата на предоставяне на обезпечение в размер на недостига или от плащането му от длъжника до влизане в сила на ревизионния акт, но не по-късно от 22.06.2015 г.

С Решение № 2267/17.12.2014 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП на основание чл.155, ал.2 ДОПК РА № 29001300340/02.04.2014 г. е отменен в оспорената по административен ред от [фирма] част относно установения данък резултат за данък по чл.204 ЗКПО върху социалните разходи за 2007 г. и 2008 г. и е изрично потвърден в частта относно установения резултат за корпоративен данък за 2007 г., за данъка по чл.194 и чл.195 ДОПК и в частта на установения ДДС за данъчни периоди от м.02.2008 г. до м.11.2008 г., от м.02.2009 г. до м.09.2009 г. и от м.01.2009 г. до м.06.2013 г. Това произнасяне в диспозитива на Решение № 2267/17.12.2014 г. на директора на ДОДОП–С. при ЦУ на НАП не покрива РА № 29001300340/02.04.2014 г.

изцяло, въпреки цялостното негово административно оспорване, поради което в изрично неотменена част същият е мълчаливо потвърден по чл.156, ал.4 ДОПК.

С жалба вх. № 53-00-14/19.01.2015 г. по описа на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, вх.№ 53-00-14/22.01.2015 г. по описа на Административен съд София – град, уточнена по реда на чл.151, ал.1, изр.1 ДОПК с допълнение от 12.02.2015 г., [фирма] са оспорили РА № 29001300340/02.04.2014 г. по съдебен ред в частта на установените задължения за корпоративен данък за 2007 г., данък по чл.194 и чл.195 ДОПК, лихвите върху данък по чл.195 ДОПК, допълнително определения данък по ЗДДС за данъчни периоди от м.02.2008г. до м.11.2008 г., от м.02.2009 г. до м.09.2009 г. и от м.01.2009 г. до м.06.2013 г., както и съответните други лихви по ревизионния акт, в т.ч. лихвите за данъка по чл.204 ЗКПО за 2007 г. и 2008 г., тъй като за тях ревизионният акт не е изрично отменен по чл.155, ал.2 ДОПК с Решение № 2267/17.12.2014 г. Следователно при така формулирания петитум на съдебната жалба, РА № 29001300340/02.04.2014 г. е съдебно оспорен за установените задължения за довносяне за главница - 416 343.16 лв. ведно с всички лихви за просрочие. Към датата на издаване на РА № 29001300340/02.04.2014 г., лихвите са в общ размер 314 528.30 лв. Към датата на подаденото искане по чл.153, ал.2 ДОПК с вх. № 53-00-232/12.08.2014 г., видно от Решение № 1530/22.08.2014 г. на директора на ДОДОП – С., тези лихви с в размер на 330 082.32 лв. За изтеклия след това период от 13.08.2014 г. - денят, следващ първото по ред искане по чл.153, ал.2 ДОПК, до 12.04.2016 г. - датата на последното искане по чл.157, ал.2 ДОПК, върху общата главница от 416 343.16 лв. са натрупани допълнително лихви за забава в размер на 70 567.59 лв., определени служебно от съда по реда на чл.162 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Така общият размер на задълженията, установени с РА № 29001300340/02.04.2014 г. в неговат съдебно обжалваната част към датата на молбата от 12.04.2016 г., с която е подадено разглеждането понастоящем искане чл.157, ал.2 ДОПК, възлиза на 816 993.07 лв., в т.ч. главница – 416 343.16 лв. и лихви – 400 649.91 лв.

С определение № 3339 от 19.06.2015 г. по адм.д. № 807/2015 г. на Административен съд София – град, Първо отделение, 21 състав по предходно искане на жалбопадателя по чл.157, ал.2 ДОПК от 04.06.2015 г. на основание чл.157, ал.4 ДОПК изпълнението

на РА № 29001300340/02.04.2014 г. сега е спряно от 23.06.2015 г. до 16.00 ч. на 29.04.2016 г.

С искането по чл.157, ал.2 ДОПК жалбоподателят представя заверен по реда на чл.183, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК препис от Б. гаранция № G., издадена от „ИНГ Б. Н.В. – Клон С.“ на 06.04.2016 г., който не се оспори от ответника като неистински документ по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Б. гаранция № G./06.04.2016 г. е издадена до ТД „ГДО“ – НАП, във връзка за обезпечаване на данъчните задължения, установени с РА № 29001300340/02.04.2014 г., общо в размер на 843 000 лв. Във връзка с това по нареждане на [фирма], „ИНГ Б. Н.В. – К.С.“ неотменяемо и безусловно се задължава да изплати на ТД „ГДО“ на НАП всяка сума/и, предявяна/и в максимален размер общо до 843 000 лв. след получаване на първо надлежно и подписано и подпечатано искане за плащане. Предвидено е, че всяко плащане по тази гаранция от „ИНГ Б. Н.В. – Клон С.“ намалява ангажимента на банката с размера на платената по предявения иск сума. Банковата гаранция е в сила от 30.04.2016 г. до 16.00 ч. на 30.07.2016 г. Допуска се предсрочно освобождаване при връщане на оригинала в „ИНГ Б. Н.В. – Клон С.“.

Искането по чл.157, ал.2 ДОПК е процесуално допустимо – предявено е от жалбоподателя за спиране на предварителното изпълнение по чл.157, ал.1 вр. чл.209, ал.2, т.1 ДОПК на издадения му ревизионен акт в частта, оспорена по съдебен ред, в хода на висящо съдебно производство по чл.156 – чл.161 ДОПК.

Искането по чл.157, ал.2 ДОПК е основателно. Съдържа предложение за обезпечение съгласно чл.157, ал.3, изр.1, пр.2 ДОПК под формата на безусловна и неотменяема банкова гаранция съгласно чл.157, ал.3, изр.2 вр. чл.153, ал.4 ДОПК. Същата е валидно учредена - „ИНГ Б. Н.В. – Клон С.“ като издател се е задължила да изплати на ТД „ГДО“ на НАП като бенефициер безусловно и неотменяемо всяка сума/и, предявяна/и в максимален размер общо до 843 000 лв. след получаване на първо надлежно подписано и подпечатано искане за плащане по гаранцията. Изпълнени са изискванията по § 1, т.12 от ДР на Наредба № 38/2004 г. на БНБ за „пряко и безусловно гарантирано вземане“ – процесната гаранция осигурява безусловно плащане в полза на ТД „ГДО“ на НАП при първо поискване, без възможност за

възразяване или уговаряне на други формални условия на плащане; неотменяема е; единственото условие за предявяването ѝ е постъпването при гаранта на писмено искане от бенефициера с твърдение, че длъжникът не изпълнява гарантираното задължение; извън ТД „ГДО“ на НАП няма други лица с права да искат плащане по гаранцията; без размера, налице е пълно съвпадение между задълженията на [фирма] по РА № 29001300340/02.04.2014 г. (гарантирано вземане) и това, което е посочено в гаранцията, като тя покрива всички видове неизпълнение на тези задължения. Освен че предложената банкова гаранция е от алтернативно изискуемите се с чл.157, ал.3, изр.2 вр. чл.153, ал.4 ДОПК видове обезпечения не се релевират от страните и служебно не се констатира от съда основания за недействителност и/или такива, изключващи правното ѝ действие. Издадена е за изплащането на сума/и с максимален размер общо до 843 000 лв., който надхвърля задълженията по РА № 29001300340/02.04.14 г. в обжалваната пред съда негова част, възлизащи към датата на подаване на искането съгласно чл.157, ал.3, изр.2 вр. чл.153, ал.3 ДОПК – 12.04.2016 г. на 816 993.07 лв., в т.ч. главница – 416 343.16 лв. и лихви – 400 649.91 лв. Следователно така предложеното обезпечение е в размер, покриващ изцяло съгласно чл.157, ал.3, изр.1 ДОПК публичните вземания, които подлежат на обезпечаване чрез него като установени с ревизионен акт съгласно чл.195, ал.1 ДОПК. Доколкото има несъответствие в максималната сума, платима по тази банкова гаранция, и гарантираните посредством нея публични вземания към [фирма], същото се изразява в превишение, не в недостиг и не изключва по чл.195, ал.7 ДОПК обезпечителния ѝ ефект като предпоставка за спиране.

С оглед така изложеното, съдът намира, че са изпълнени всички законови условия по чл.157, ал.2, чл.157, ал.3, изр.1, чл.157, ал.3, изр.2 вр. чл.153, ал.3, пр.2 и чл.153, ал.4 ДОПК изпълнението на РА № 29001300340/02.04.2014 г. в съдебно обжалваната негова част да се спре на основание чл.157, ал.4 ДОПК. Спирането ще се постанови от 30.04.2016 г. до 16.00 ч. на 30.07.2016 г., в съответствие със срока на Б. гаранция № Г., издадена от „ИНГ Б. Н.В. – Клон С.“ на 06.04.2016 г. Срокът на спирането по чл.157, ал.4 ДОПК не може да нахвърли този на предложеното обезпечение по чл.157, ал.3, изр.2 вр. чл.153, ал.4 ДОПК, но не може да е и по-кратък от него. В банковата гаранция изрично е определен крайният момент на валидността ѝ по начин, който

позволява ТД „ГДО” на НАП като бенефициер да организира вътрешната си процедура, така че искането за плащане по гаранцията да бъде своевременно депозирано пред банката – издател. Определянето на по-ранен такъв момент би значело без правно основание съдът да не зачете част от срока на валидност на банковата гаранция при спиране на изпълнението по чл.157, ал.4 ДОПК.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на Ревизионен акт № 29001300340/02.04.2014 г., издаден от М. Х. С. на длъжност началник сектор „Ревизии и проверки-3“ в отдел „Контрол“ при ТД на НАП ГДО в качеството на орган, възложил ревизията, и С. М. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП ГДО – ръководител на ревизията, в обжалваната по съдебен ред негова част, с която са установени задължения на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], вх.А, ет.7 в размер на 816 993.07 лв., в т.ч. главница – 416 343.16 лв. и лихви – 400 649.91 лв., изчислени към 12.04.2016 г., за периода от 30.04.2016 г. до 16.00 часа на 30.07.2016 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните с връчени преписи.

СЪДИЯ: _____