

РЕШЕНИЕ

№ 8077

гр. София, 27.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в публично заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4248** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, подадена от Б. М. Б., с адрес в [населено място] срещу Експертно решение /ЕР/ № на Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/.

С жалбата се твърди, че ЕР е неправилно и незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и е постановено в противоречие с материалния закон. Сочи се, че НЕЛК не е събрала всички необходими доказателства, обосноваващи здравословното състояние на жалбоподателя към процесния период, поради което и материалният закон не е приложен правилно. Посочва се също, че в оспорения акт не са обсъдени посочените от жалбоподателя доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението на Териториалната експертна лекарска комисия /ТЕЛК/. Излагат се и съображения за допуснати процесуални нарушения поради лишаване на жалбоподателя от участие в административните производства пред ТЕЛК и НЕЛК поради нередовното му призоваване и липсата на възможност да се запознае с жалбата пред ТЕЛК. Оспорват се констатациите на ТЕЛК и НЕЛК за отсъствие на данни относно временната му неработоспособност, предвид доказателствената стойност на амбулаторния лист, отразяващ извършен клиничен преглед и становище за временна неработоспособност. Във връзка с изложеното е направено искане съдът да отмени оспореното ЕР на НЕЛК. Със становище от 07.07.2025г. се претендира присъждане на направените по делото разноски за внесена държавна такса в размер на 10,00 лв.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от жалбоподателя, който представя и писмени

бележки.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия с писмо, постъпило в АССГ на 24.06.2025г. е представил Акт за оттегляне на експертно решение № . Поради липса на съгласие от заинтересованите страни, за които оспореният акт е благоприятен съдът разгледа жалбата по същество.

Заинтересованата страна „СИ ПИ СИ Трейдинг“ ООД, с адрес в [населено място] с писмен отговор оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Заинтересованите страни - II МБАЛ – ТЕЛК II състав, [населено място], Агенция за хора с увреждания с адрес в [населено място], ДКЦ ХХХ С. ЕООД, с адрес в [населено място], ТП на НОИ [населено място] и РД“СП“ [населено място] не изразяват становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

От ЛКК - обща при ДКЦ ХХХ С. ЕООД е издаден болничен лист № Е., на за осигуреното лице Б. М. Б., с който е продължен отпуск по болест от , поради общо заболяване и посочена диагноза „увреждания на межпрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия“.

По делото са представени: МЕД на жалбоподателя, амбулаторен лист от 24.09.2024г. от лекар специалист в ДКЦ ХХХ С. /л.115/; амбулаторен лист от 25.09.2024г.; медицински протокол на ЛКК №1371/25.09.2024г. при ДКЦ ХХХ С.; компютърна томография на лумбалните прешлени – изследване в МДЛ „Спектър“ ООД С. от 17.09.2024г.; извадка от сайта на НЗОК, Персонализирана информационна система, рубрика Пациентска организация, касаеща електронното медицинско досие на жалбоподателя /л.122 и сл./; амбулаторни листове, касаещи процесния период; болнични листове и информация за издадени такива; информация за томография; за медицински процедури и ВСД; информация за хоспитализации и за издадени направления; рецепти; епикриза от 31.05.2022г.; нуклеарномедицинско и компютърномедикографско изследване от 30.05.2022г.; магнитнорезонансна томография на лумбални прешлени от 04.06.2021г.; епикриза от Клиника по ревматология от 14.07.2021г.; магнитно-резонансна томография от 19.10.2010г.; епикриза от 25.06.2010г. за проведено оперативно лечение в МБАЛ „Свети Иван Рилски“ ЕАД С. .

На 04.10.2024г. дружество „СИ ПИ СИ Трейдинг“ ООД е подало до ТЕЛК жалба против болничен лист № Е., издаден на 25.09.2024г. от ЛКК – обща към ДКЦ ХХХ-С. ЕООД.

С ЕР № 00602/14.11.2024г. ТЕЛК – II МБАЛ - II състав е отменил болничен лист № Е., издаден на 25.09.2024г.. Решението е мотивирано с това, че Б. Б. е бил поканен да се яви в ТЕЛК на 05.11.2024г., за да представи наличната медицинска документация, но той не потърсил контакт за разглеждане на случая. По тази причина ТЕЛК не разполагал с медицинска документация, доказваща състояние на неработоспособност за визирания срок.

Изготвено е съобщение за решението на ТЕЛК до заинтересованите лица, вкл. до Б. Б. с изх. № .Писмото е връчено чрез Български пощи на 21.11.2024г. /л.111/.

На 29.11.2024г. Б. Б. оспорил решението на ТЕЛК като подал жалба до НЕЛК. Посочил е, че не се е явил пред ТЕЛК, тъй като не е бил уведомен и че разполага с медицинска документация, която показва състоянието му и има готовност да я представи.

С писмо от 20.02.2025г. / л.20/ жалбоподателят е уведомен, че в НЕЛК е образувано административно производство по чл.112 от Закона за здравето /33/ против решение на ТЕЛК №602/11.11.2024г., което е планирано за разглеждане на 21.02.2025г.. В писмото е посочено, че на основание чл.50, ал.1 от ПУОРОМЕ и РКМЕ/2018г. производството ще бъде приключено по

документи. Писмото е получено от жалбоподателя на 25.02.2025г. /л.18/.

С ЕР № НЕЛК, специализиран състав по Нервни и ССЗ е потвърдил ЕР № . ТЕЛК – II МБАЛ - II състав. В мотивите на решението е посочено, че в МЕД на лицето е приложено ЕР № ТЕЛК – II МБАЛ С., но липсва каквато й да е медицинска документация – епикриза, амб. листи, образни изследвания, не е приложен и протокол на ЛКК, поради които описани несъответствия е потвърдено ЕР на ТЕЛК и е отменен болничен лист № Е..

На 09.04.2025г. с писмо НЕЛК е поискала от РКМЕ към РЗИ С. град да й бъде изпратено МЕД на лицето Б. М. Б. на хартиен носител.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт и от адресат на ЕР.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

ЕР е постановено от компетентен орган съгласно разпоредбата на чл. 112, ал.1, т.3 от Закона за здравето /ЗЗ/, който действа освен като по-горестоящ административен орган и като експертен такъв по спорните медицински въпроси, поставени за разрешаване пред него. Оспореното ЕР на НЕЛК е постановено от компетентен орган и съгласно чл.49, ал.1, във връзка с чл.43 от ПУОРОМЕРКМЕ - специализиран състав по нервни и ССЗ, определен с оглед на диагнозата в оспорения болничен лист.

Спазена е писмената форма, посочени са фактически и правни основания. Но ЕР е издадено при неизяснени факти и обстоятелства във връзка с издаването на болничния лист, тъй като не са събрани необходимите доказателства.

Съгласно чл.45, ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/, при обжалване на експертни решения на ТЕЛК, НЕЛК се произнася само по поводите, посочени в жалбата и предвидени в наредбата по чл.101, ал.7 от Закона за здравето. В случая жалбоподателят е поискал решението на ТЕЛК да бъде отменено, тъй като не е бил редовно уведомен за заседанието на комисията и поради това, че разполага с медицинска документация, която показва състоянието му и която има готовност да представи. Според чл.45, ал.5 от ПУОРОМЕРКМЕ при обжалване на решения на ТЕЛК по експертизата на временната неработоспособност НЕЛК се произнася по всички приложени от жалбоподателя болнични листове, които са обсъждани в решението на ТЕЛК.

Актът, с който се установява временната неработоспособност е болничният лист. Този акт е административен акт и издаването му доказва установената от съответния орган на медицинската експертиза временна неработоспособност, причината за същата, нейната продължителност, а също и правото на отпуск за временна неработоспособност. Съгласно чл.6, ал.2 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/ отпускът за временна неработоспособност се разрешава от здравните власти чрез болничен лист. Следователно болничният лист е релевантния акт по отношение на установяването на временната неработоспособност.

Според чл.27, ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ, ЛКК взема решение по здравословното състояние на лицата след задължителен клиничен преглед и представен документ за самоличност. Действително в конкретния случай издаденият амбулаторен лист не е бил представен пред НЕЛК, но е депозиран в настоящото производство. От представените медицински документи по делото е видно, че преди издаване на болничния лист са направени различни изследвания на жалбоподателя във връзка с процесното общо заболяване, които също не са били приложени в

МЕД и не са изискани от НЕЛК. От изложеното следва, че към момента на постановяване на оспореното решение е била налична медицинската документация, изготвена към датата на издаване на болничния лист и съществуваща към периода на постановяване на решението на ТЕЛК, но не е била надлежно събрана.

Предвид изложеното, НЕЛК като е приела, че са неустановени фактите, за които не били представени медицински документи, е допуснала съществено нарушение на процесуалните правила в контекста на чл.50, ал.1 от ПУАРОМЕРКМЕ, тъй като не се е произнесла въз основа на медицинската и друга документация, както и въз основа на информацията в електронните здравни записи на лицата в Националната здравноинформационна система, за което са налице безспорни данни, предвид представените пред съда доказателства. НЕЛК не е установила и нередовното уведомяване на жалбоподателя за заседанието ѝ на 21.02.2025г.. Тъй като съобщението е получено от жалбоподателя на 25.02.2025г. Б. Б. е бил лишен от възможността да представи медицинските документи, с които разполага. НЕЛК дължи произнасяне по същество на оспорената неработоспособност на освидетелстваното лице, а това налага обсъждане на всички медицински документи, включително съществуващите и представени в съдебното производство, за които няма данни да са новосъздадени.

В този смисъл основателно е оплакването на жалбоподателя, че при налични медицински документи, установяващи записаната в болничния лист диагноза от 2010г. и след това, констатациите на органа в оспореното решение са неправилни. Осигуреното лице не следва да търпи неблагоприятни правни последици от некомплектване на медицинската документация, което не е последица и от негово виновно поведение.

Оспореното ЕР е постановено при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, довело до неправилно приложение на материалния закон, а това сочи на основания за неговата отмяна по смисъла на чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, НЕЛК [населено място] /§ 1, т. 6 ДР АПК, вр. с чл. 17, ал. 1 ПУОРОМЕРКМЕ/ следва да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 10,00 лева /5,11 евро/ - платена държавна такса.

Претенцията на заинтересованата страна „СИ ПИ СИ Трейдинг“ ООД, с адрес в [населено място] за присъждане на разноски е неоснователна предвид основателността на жалбата.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 пр. 2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Б. М. Б., с адрес в [населено място], Експертно решение № от заседание № 014 от 28.02.2025г. на Националната експертна лекарска комисия.

ИЗПРАЩА преписката на Националната експертна лекарска комисия, за ново произнасяне по жалбата на Б. М. Б., с адрес в [населено място] срещу ЕР № на ТЕЛК – II МБАЛ - II състав.

ОСЪЖДА Националната експертна лекарска комисия, с ЕИК:[ЕИК], с административен адрес: [населено място], [улица] да заплати на Б. М. Б., с адрес в [населено място] сумата 5,11 евро, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ:

