

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **14321** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомена, явява се лично представляващия Н.А., с адв. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, явява се адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, явява се адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СГКК - С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ", редовно уведомен, явява се лично И. Н. Д. – управител на дружеството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Д. Г., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. К. Б., редовно призован, явява се лично.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. Т. М., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: На 06.10.21г. е постъпила молба от жалбоподателката [фирма], с представени доказателства за внесен депозит в размер на 200 лв. за допуснатата а СТЕ и искане да бъде издадено съдебно удостоверение- същото ѝ е издадено.

ДОКЛАДВА: На 26.10.21г. е постъпила молба от [фирма] и [фирма], представлявани от адв. Д., с която представят доказателства за внесен депозит в общ размер на 400 лв. за допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА: На 07.01.2022г.е постъпила молба от [фирма], с която представя писмени доказателства- по издаденото ѝ съдебно удостоверение.

Доказателствата са в един екземпляр.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от [фирма], представени с молба от 07.01.2022г.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по повторна тройна СТЕ и трета допълнителна/тройна/ СТЕ на 10.01.2022г., при спазен 7-мо дневен Представена е обща справка - декларация от трите вещи лица, Съдът е разпоредил на тримата жалбоподатели до днес всеки да довнесе депозит от 112лв. Декларация за липса на конфликт на интереси е представена само от две вещи лица.

АДВ. Н. – Представям доказателства за донесен депозит в размер на 112 лв.

АДВ. Д. – Обадиха ми се вчера в 16:00 ч. от съда, че следва да довнесе депозит. Моля да ми определите допълнителен срок за моите двама клиенти.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ срок за представяне на доказателства за внесен депозит от двамата жалбоподатели, представлявани от адв. Д., в общ размер на 224 лв., до 24.01.2022г., включително.

В.Лице М.-Представям декларация за липса на конфликт на интереси.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателства за донесен депозит от 112лв от първия жалбоподател и декларацията на третото вещо лице.

АДВ.Д. – Не съм се запознал и не съм получил копие от доказателствата на първия жалбоподател, които приехте днес. Моля да го задължите да ми предостави екземпляр, обемни са, не мога сега да ги изчета всички. Когато дойда на 24.01.22г. да представя доказателства за донесен депозит, бих желал да получа лично и екземплярите.

СЪДЪТ по искането на адв. Д.

## ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя [фирма] в срок до 24.01.2022г.вкл. да представи екземпляр /за адв. Д./ от писмените доказателства, които е депозирал по делото с молба от 07.01.22г. и бяха приети днес.

УКАЗВА на останалите страни/за които няма да се предоставя такъв екземпляр/, че доказателствата са в голям обем, голяма част от тях вече ги има по делото и могат да се запознаят с тях.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО - по ПОВТОРНАТА ТРОЙНА СТЕ и по ТРЕТАТА ДОПЪЛНИТЕЛНА /ТРОЙНА/ СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМИЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА.

В. Д. Г., 54 г., българка, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

В. К. Б., 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Л. Т. М., 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към трите вещи лица – Установихте най-обобщено казано, че има грешки при оцифряването на регулационните планове от 2001г, 2004г и 2006г, т.е. оцифрените граници на плановете не съвпадат точно с границите от оригиналните графики на плановете, т.е. от „чаршафа“ в Н.-той е РП01г, върху който се нанасят всички последващи изменения ръчно?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. - Цифровият модел на РП в Г. е само един и представлява цифров модел на РП във вида му след последното изменение от 2006г, няма цифрови модели на РП01г и РП04г в Г., има един цифров модел и той е съгл. действащия план от 2006г. Ние оцифрихме РП01г и сме го приложили към заключението. Разлика има и между КККР и последен КП. Затова в експертизата сме записали, че независимо дали в КП или в КККР е грешката, трябва да се направи заснемане, за да се установи.

Въпрос на АДВ. Н. към трите вещи лица – Можете ли да кажете в какво се състои несъответствието между цифровия модел и оригиналните графики на РП-плановете?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Несъответствието се състои в няколко неща. Първо-графиката на РП01г не съдържа сградата на [фирма], не е била нанесена в РП01г, въпреки, че е съществувала. Тя е нанесена по-късно- с изменението на РП/ с РП04г/. Тогава, с РП04г, изместват и рег.граница между [фирма] и [фирма], така че да не минава рег.граница през тепърва нанесената сграда. Така рег.граница по РП04г е изместена спрямо тази по РП01г, в РП04г има сграда, в РП01г няма сграда нанесена, по РП04г, когато сградата се нанася за първи път, границата тангира със сградата.

Следва РП06г, той няма за предмет тази рег.граница, но тя така или иначе бива изменена фактически/начертано е в графиката изменение- без акт/ спрямо границата по РП04г и вече минава пред сградата. Границата по РП06г е различна от тази по РП04г, както и от тази по РП01г, следователно на три различни места е границата по трите РП, но РП06г не е за тази граница/въпреки, че фактически я изменят/. По РП04г и по РП06г има нанесена сграда, по РП01 няма. По РП04г границата тангира на сградата, по РП06г минава през сградата/но РП06г няма за предмет тази граница, има друг предмет, въпреки, че реално и фактически в оригиналната графика на РП06г границата бива изместена- но без заповед я местят/.

Въпрос на СЪДА към трите вещи лица – В КККР рег.граница и сградата на кой РП съответстват или на нито един?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Сградата в КККР не е като по РП06г, който относно сградата е същия като РП04г. По КККР границата минава през сградата, а те искат да минава до сградата/като по РП04г/. Исканото изменение на КККР е да се измести границата като по РП04г, така че да не минава през сградата. В КККР очертаванията на сградата са взети от цифровия модел на последен КП, а не от РП06г или РП04г или графиката на този последен КП. Последният КП е кадастралната подложка на РП06г. Сградата в РП04г. и РП06г. е с еднакво очертание. От това следва, че в цифровия модел на последен КП/към 2006г актуален/, сградата е отразена различно спрямо РП04г,респ. РП06г. Грешката може да е или в графиката на КП/ако той правилно е оцифрен/ и тогава графиката на КП се различава от сградата по РП04г/РП06г, или самият цифров модел на КП е различен от графиката на КП, но графиката КП си отговаря на сградата по РП04г/РП06г. Затова трябва заснемане и ще стане ясно дали само цифровия модел на КП, или самата графика на последен КП е сгрешена относно сградата. А по КККР сградата е като по цифровия модел на КП.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: В своята молба от 07.01.2022г. жалбоподателят [фирма] е направил искане за четвърта допълнителна/тройна/ СТЕ, с формулирани две задачи. Видно от днес слушаното заключение, няма как да се установи по пътя на логиката или по писмените доказателства- къде точно и дали е била допусната грешка при отразяване на сградата/границата в КККР, поради което трябва да се направи заснемане-на сградите в имотите на [фирма] и на [фирма] и на границата между тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Точно така. Предполага се, че при това поискано изменение на КККР е било направено такова геодезическо заснемане, но то не е представено по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ" –Миналата година на 08.03.21г. направихме геодезическо заснемане на границата и на сградата на [фирма]. Имаме такъв протокол. Имаше поставени маркери и колчета. Мисля, че г-жа А. е махнала колчетата, защото не ги виждам вече. Ако не е премахнала маркерите по сградата, има такова заснемане. Нямам абсолютно нищо против да се направи сега ново геодезическо заснемане, от вещите лица, още повече щом няма да го плащам аз.

Въпрос на АДВ. Н. към трите вещи лица – В Приложение № 3 сте оцифрили РП01г.

без последващите изменения, така ли да разбирам?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Приложение №3 представлява оцифрен от нас РП01г., без последващите му изменения, както и КККР и проекта за изменението й.

Въпрос на СЪДА към трите вещи лица –Къде е оригиналът на РП01ги от него ли оцифрявахте.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Съхранява се в Н., чаршаф на стената, от него не може да се оцифрява. Оцифрихме от графичната извадка от РП01г, приложена по делото.

Въпрос на СЪДА към трите вещи лица – РП01г. има ли си кадастрална подложка - КП01г.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Има КП61г, той не е актуализиран във времето и върху него е направен РП01г, който си няма собствена кад.подложка към 2001г.Така че РП01г е върху неактуален КП61г, затова сградата я няма в РП01г.Когато правят РП04г, вече ползват за кад.подложка РП80г/неодобрен, но в него се правят попълвания и е бил актуален към 2004г/- затова в РП04г се появява сградата, защото РП04г е правен върху вярна кад.основа към 2004г.Към 2001г го е имало КП80г, но за РП01г са ползвали КП61г/защото КП80г е неодобрен, макар и актуализиран постоянно/. От там идва разликата между РП01г/по КП61г,неактуален/ и РП04г/по КП80г, актуален към 2004г./РП04г отговаря на КП към 2004г. В РП04г. се появява сградата, защото вече я има в кадастъра. Съвсем целево тогава е променена регулационната граница, за да не минава през новонанесената в РП04г сграда, а да мине по контура на сградата.

Въпрос на АДВ. Н. към трите вещи лица – Какво използвахте за оцифрянето на РП01г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Най - добре е по координатните кръстове, но тъй като в графиката на РП01г. липсват координатни кръстове, се наложи нашето оцифряване да го направим по осови точки. Тогава се използват осови точки в четирите ъгъла на графичната извадка от РП01г, приложена по делото.

Въпрос на АДВ. Н. към трите вещи лица – Предоставям на виждане графичната извадка от РП01г., която е приложена по делото и представлява копие от оригинала на РП01г, който се намира в Н.. Посочвам на вещото лице, че има налични координатни кръстове. Твърдите, че няма, затова Ви го посочвам.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Аз говоря за графиката на РП01г по делото, това е графичната част, която представлява неразделна част от заповедта за одобряване на РП01г. Графичната част, която адв. Н. показва, представлява направено копие от чаршафа на РП01г в Н., само че той се различава от графичната част по делото- тя, тази която е по делото, има правна стойност, защото именно тя представлява неразделна част от Заповедта за одобряване на РП01г. Ние сме ползвали тази графика- към Заповедта от 2001г. Това обяснява защо в използваната от нас графика няма поставени координатни кръстове, а адв. Н., показвайки ни копие от „чаршаф“, визуализира налични кръстове. Пак подчертавам, има разлика между чаршафа на РП01г в Н. и графичната част към заповедта за одобряване на РП01г, приложена по делото. Втората е с правна стойност, Заповедта е издадена по нея, вижда се, че е

чертана ръчно.

Въпрос на АДВ. Н. към трите вещи лица – Може ли на това да се дължи разликата в РП-ве?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Възможно е. Това обяснява защо графичната част към Заповедта от 2001г. се различава от оригинала на плана, т.е. от чаршафа в Н..

Въпрос на АДВ. Н. към трите вещи лица – Ако наравите оцифряване на РП01г. направо от „чаршафа“ в Н., то би ли било различно от оцифряването, което вече сте направили и което е върху графиката на Заповедта от 2001г.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да, би имало разлика, но тя би била в границите на допустимата точност, доколкото графиката на Заповедта от 2001г. също в рамките на допустимата точност се различава от „чаршафа“. Поправките и последващите изменения в „чаршафа“ също се нанасят на ръка от чертожника.

Въпрос на АДВ. Н. към трите вещи лица – От всички скици по делото се вижда, че се местят рег.границы с всеки следващ РП, някак се приплъзват на север, по малко по малко, и така се натрупва неточност в рег.границы извън допустимите граници. Най – ясно на Приложение №1 се вижда, че при всеки следващ РП има едно приплъзване в северна посока. На какво се дължат тези приплъзвания при всяко следващо изменение? Тяхното натрупване ли води до финалното голямо различие в регулационната граница и сградата или има и друга причина?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не, не е това причината. Сградите се „местят“ поради факта, че през 2004г. вече има актуална кадастрална основа и това е довело до промени в нанасянето на сградите, които или са липсвали в РП01г или са били с отразена друга конфигурация или местоположение. Разликата идва от вече появилата се актуална кадастрална основа през 2004г. Има и разлика в кад.основа през 2001г и през 2004г, обясних я вече. Изместването на регулационните граници е заради настъпили промени в уличната регулация, засяга се само непосредствено северния на улицата имот, той просто става по-тесен, защото се разширява уличната регулация, но по-северните от този имот не променят границите си-те не са засегнати от уличната регулация. Разликите се появяват само в очертаванията на сградите, рег.границы не се приплъзват на север. Като се променя уличната регулация, се променят осовите точки.

Въпрос на СЪДА към трите вещи лица – Кога е разширена тази улица? През 2001г. по - тясна ли е улицата в сравнение с 2004г.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Улицата се разширява. Получава се изместване на оста на улицата. Тя не измества границите на имотите, а е изместена само оста на улицата- на север. Улицата е изместена на север. Първият северен имот просто ще стане по-тесен.

Въпрос на АДВ. Н. към трите вещи лица –Регулационната граница между УПИ IX и УПИ X всъщност реално е преместена с РП06г, без да има правно основание да бъде местена спрямо Рп04г. Тя не е предмет на изменението в РП през 2006г.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да, така е, и като са я преместили фактически, а не правно през 2006г, рег.граница през 2006г вече преминава през сградата. Въпросът е дали сградата е правилно отразена в КП и КККР, затова трябва заснемане.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ" – Границата по КККР е като материализираната на терен. Това ние го установихме миналата година със заснемането. Друг е въпроса, че по книгата на сградата на [фирма] тя е една, а реално е друга, т.е. не е изпълнена според книгата сградата ѝ. По едни строителни книга, които са взети от предишно дело, аз като гледам схемата, стълбището към втория етаж е с дадена дължина три метра, а то е реално четири метра. Възможно е да има и някакви други отклонения, възможно е строителните книга да са за по-малки параметри на сграда, а реализираното да е с по-големи параметри.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не сме имали такава задача, не сме проверявали сградата дали е като по книгата ѝ.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на страните, че настоящото производство е за изменение на КККР поради допуснатата грешка при одобряването ѝ, като не е за установяване на незаконно строителство или обжалване на РП. Това са въпроси, които Съдът само инцидентно трябва да коментира и да установи в своето решение, за да реши да има или да няма промени в КККР и дали тя трябва или не трябва да бъде поправена.

АДВ. Н. - Аз имам въпроси по новата експертиза, по старата експертиза нямам въпроси.

АДВ. Д. - Нямам въпроси към вещите лица. Представям писмено искане за геодезическо заснемане.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ" - Нямам въпроси към вещите лица.

АДВ. Н. - Представям писмена молба, в която отново са описани двата въпроса за допълнителна експертиза, които съм поискала в молблата ни от 07.01.22г., като съм допълнила още три въпроса, които имат отношение към днес изслушаната експертиза.

**СЪДЪТ** по доказателствата

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** представеното от адв. Д. писмено искане за геодезическо заснемане от двамата жалбоподатели-негови клиенти.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** представената молба с формулирани въпроси /за четвърта доп.тройна СТЕ/ - от адв. Н..

**ВРЪЧИ** екземпляр на заинт. страна СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ" .

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото заключението

на повторната тройна СТЕ и допълнителна трета /тройна/ Съдебно – Техническа Експертиза,

**ОПРЕДЕЛЯ** хонорар на всяко едно от вещите лица, съобразно представената справка – декларация, в размер на по 312 лв. за всеки.

**ВРЪЧВА** на всяко едно от вещите лица по 1 бр. РКО - за сумата от 200 лв.

**УКАЗВА** на вещите лица, че на 25.01.22г./след представяне на доказателства за довнесен депозит в размер на 224лв и от адв. Д./, на всяко едно от вещите лица ще му бъде издаден по още 1 бр. РКО- за сума в размер на още 112лв.

**ДОПУСКА ЧЕТВЪРТА ДОПЪЛНИТЕЛНА /ТРОЙНА/ СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, със същите три вещи лица-геодезисти, със следните задачи:**

1/ да се направи геодезическо заснемане на сградите в имотите на [фирма] и СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ" и на границата между тях.

2/ да се отговори на петте въпроса от молбата на [фирма], депозирана днес.

**ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ** в общ размер на 1050 лв., вносим поравно от тримата жалбоподатели- по 350 лв. от жалбоподател, в 3 - дневен срок от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ" - Моля да получа копие от днешната СТЕ.

**СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че няма екземпляр от експертизата за заинт. страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. - Моля да ми предоставите имейл. Поемам ангажимент да Ви изпратя копие от СТЕ, ведно с изработените три броя графични части към нея.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ" предостави на вещото лице М. мейл.

Адв. Д. - Моля за препис от протокола.

**СЪДЪТ** по искането на адв. Д.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на адв. Д. /след заплащане на държавна



такса/, препис от съдебния протокол, след неговото изготвяне и подписване от Председателя на състава.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 13.04.2022 г. от 14:30 ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:28 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**