

# РЕШЕНИЕ

№ 1796

гр. София, 19.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3493** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба с вх. № 3493 от 14.04.2022 г. по описа на Административен съд София - град и вх. № 53-04-242 от 18.03.2022 г. по описа на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) [населено място], подадена от ЕЙ СИ ЕФ МЕНИДЖМЪНТ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], ул. С. М., [жилищен адрес] представлявано от Т. Л. А., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221020006356-091-001/22.11.2021 г., издаден от М. С. Х., орган, възложил ревизията и В. И. С. - ръководител на ревизията, органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - София, потвърден с Решение № 269/17.02.2022 г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика (ОДОП) - София.  
Жалбоподателят оспорва РА, с който са установени задължения по Закон за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчни периоди м. Май 2016 г., м. Юни 2016 г., м. Октомври 2016 г., м. Декември 2016 г., м. Февруари 2017 г. м. Март 2017 г., м. Април 2017 г., м. Май 2017, м. Юни 2017 г., м. Юли 2017 г., м. Август 2017 г., м. Септември 2017 г., м. Ноември 2017 г., м. Февруари 2018 г., м. Април 2018 г., м. Декември 2018 г., м. Януари 2020 г. и м. Март 2020 г. м. Април 2020 г., в общ размер на 149 250.23 лв., от които главница в размер на 110 893.60 лв. и лихви за забава в размер на 38 356.63 лв.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и

необоснованост на издадения РА. Твърди се, че от представените доказателства безспорно се установява реалността на извършените доставки. Пзовава се на практиката на ВАС и СЕС. Подробни съображения излага в депозираната жалба. В заключение претендира отмяната на РА в обжалваната част. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен се представлява от адв. В. Г. Я., който изразява искане жалбата да бъде приета за основателна, по изложените в същата съображения. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски в общ размер на 6 545 лв., включително адвокатско възнаграждение в размер на 5 520 лв.

Ответният административен орган - директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-гр. София, редовно уведомен се представлява от юрисконсулт Б., която излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Изразява искане жалбата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, представлява се от прокурор М., която изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град обсъди изложеното в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното:

С жалбата се оспорва акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Изпълнена е задължителната процесуална предпоставка за оспорването на същия по административен ред пред директора на дирекция ОДОП – С.. Решението на директора на дирекция ОДОП - София е връчено на жалбоподателя на 07.03.2022 г. Жалбата е подадена чрез административния орган до съда на 18.03.2022 г., видно от поставения вх. № 53–04–242 от 18.03.2022 г. по описа на дирекция ОДОП - София, от надлежна страна и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна, съдът приема за установено:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221020006356-020-001/ 21.10.2020 г., издадена от Г. И. М., в качеството на заместник на М. С. Х., на длъжност началник сектор в ТД на НАП София, оправомощен със Заповед № РД-01-128/ 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП София. Заповедта е вретена по електронен път на 03.11.2020 г. Възложено е извършването на ревизия на ЕЙ СИ ЕФ МЕНИДЖМЪНТ ЕООД, за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност (ДДС) за периодите от 01.04.2016 г. до 31.05.2020 г. Със Заповеди за изменение на ЗВР № Р-22221020006356-020-002/ 03.02.2021 г. и № Р-22221020006356-020-003/ 01.03.2021 г. е продължен срокът за завършване на ревизията, съответно до 02.03.2021 г. и 02.04.2021 г. Цитираните заповеди са издадени от М. С. Х., на длъжност началник сектор в ТД на НАП София, оправомощена съгласно Заповед № РД-01-128/ 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП София. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221020006356-092-001/11.08.2021 г., връчен по електронен път на 17.08.2021 г. Срещу ревизионния доклад няма подадено възражение.

Ревизията приключва с ревизионен акт № Р-22221020006356-091-001/ 22.11.2021 г., издаден от М. С. Х. - орган, възложил ревизията и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията. Като резултат от проведеното ревизионно производство са определени допълнителни задължения за ДДС в размер на 110 893,60 лв. и са начислени лихви в размер на 38 356,63 лв. за просрочие. Същите

произтичат от непризнато право на приспадане на данъчен кредит, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. РА е връчен на ревизираното дружество на 25.06.2019 г. С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК. С оспорвания РА /Таблица 1/ на дружеството е установен ДДС за внасяне в размер на 110 893.60 лв. и лихви за забава в размер на 38 356.63 лв. за данъчни периоди м. Май 2016 г., м. Юни 2016 г., м. Октомври 2016 г., м. Декември 2016 г., м. Февруари 2017 г. м. Март 2017 г., м. Април 2017 г., м. Май 2017, м. Юни 2017 г., м. Юли 2017 г., м. Август 2017 г., м. Септември 2017 г., м. Ноември 2017 г., м. Февруари 2018 г., м. Април 2018 г., м. Декември 2018 г., м. Януари 2020 г. и м. Март 2020 г. м. Април 2020 г. РА е връчен на 29.11.2021 г. В срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК е постъпила жалба с вх. № 53-06-9767 от 13.12.2021 г. г. по регистъра на ТД на НАП – София и с вх. № 20715 от 16.12.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП. В срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК, от директора на дирекция ОДОП - София е издадено решение № 269 от 17.02.2022 г., с което РА е потвърден в оспорената част.

При ревизията е установено, че извършваната от дружеството търговска дейност през ревизираните периоди е свързана с услуги в областта на фасилити мениджмънт, като подизпълнител на ИСС Фасилити (услуги по почистване на сгради и офиси), консултантски услуги, изразяващи се в подготовка и управление на проекти по европрограми, насочени към бизнеса и общините, финансово-счетоводни услуги, рекламни услуги и др.

На жалбоподателя е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ изх. № Р – 22221020006356-040-001 от 03.11.2020 г. и ИПДПОЗЛ № Р-22221020006356-040-002 от 04.02.2021 г. В отговор е представено обяснително писмо, с което са представени документи по опис, включително справки, документи и писмени обяснения. На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчиците. За резултатите са изготвени протоколи за насрещни проверки на преките доставчици. На базата на събраните документи органите по приходите са преценили, че за жалбоподателя не е налице право на приспадане на данъчен кредит, предвид липса на предпоставките по чл. 68, ал.1, т.1 и чл. 69, ал.1, т.1 от ЗДДС във връзка с чл. 6, ал.1 и чл. 9, ал.1 от ЗДДС.

Предмет на съдебно оспорване е РА в потвърдената част с решението на решаващия административен орган, а именно по отношение на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди от м. Май 2016 г., м. Юни 2016 г., м. Октомври 2016 г., м. Декември 2016 г., м. Февруари 2017 г. м. Март 2017 г., м. Април 2017 г., м. Май 2017, м. Юни 2017 г., м. Юли 2017 г., м. Август 2017 г., м. Септември 2017 г., м. Ноември 2017 г., м. Февруари 2018 г., м. Април 2018 г., м. Декември 2018 г., м. Януари 2020 г. и м. Март 2020 г. и м. Април 2020 г.

В резултат от проведеното ревизионно производство е отказано право на данъчен кредит в размер на 110 893.60 лв., ведно със съответните лихви в размер на 38 356.63 лв. за данъчните периоди по фактури, издадени от доставчиците АГРОНА ГРУП ЕООД, АЕ ГРУП 2018 ЕООД, АЕБ СЕКЮРИТИ ЕООД, АРТ ПОРТА ЕООД, В. КЕПИТЪЛ ЕООД, В. СТРОЙ 70 ЕООД, ВЕТУРС ЕООД, ВРС ИНТЕРНЕСАНАЛ ЕООД, ГОЛДЪН СТАЙЛ ЕООД, ГРАНД ЕООД ДИ ЕНД ЕМ ФЕЪР КОМЕРС ООД, ЕНЕРДЖИ СТРОЙ 2019 ЕООД, ЕРВА СТРОЙ ЕООД, ИММТ ЕООД, ИМО ВРС ЕООД, ИНВОРА ЕООД, КОЛОС ГРУП ЕООД, МАР СТИЛ 08 ЕООД, МИШОНЕКС

ЕООД, ОПТИМА-2021 ЕООД, РВП-ГРУП ЕООД, РЪНИНГ ПРО ЕООД, СТИФ – ТЕРМОКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, ТИМ ЕН БИ ЕООД, ТОП АГРО - 2020 ЕООД, ТОП ТРЕЙД 17 ЕООД, ТРЕЙД ТРАНС - 2021 ЕООД, ФРОНТИЪР БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП ЕООД и МАРС ДЖИ ТИ ЕООД, както следва:

По фактура № 1...59 от 26.11.2018 г., с предмет „куриерски услуги” и фактура № 1...109 от 10.01.2019 г., с предмет „почистване съгласно договор”, издадени от А. груп ЕООД, е отказано е право на данъчен кредит в размер на 1 458 лв. за данъчни периоди месец ноември 2018 и месец януари 2019 г.;

По фактури, № 73 от 11.04.2019 г., № 112 от 22.05.2019 г., № 140 от 14.06.2019 г., № 24 от 21.03.2019 г., издадени от АЕ Груп 2018 ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 3 320 лв. за периодите март, април, май, юни, юли.2019 г. Фактурите са с предмет „препарати и материали за почистване” и „обучение на персонала”.

По фактури, № 2...50 от 11.12.2017 г., № 2...119 от 12.01.2018 г., № 2...189 от 15.02.2018 г., № 2...256 от 22.03.2018 г., издадени от АЕБ Секюрити Сървисис ЕООД е отказано е право на данъчен кредит в размер на 14 890 лв. за периодите декември 2017 г., януари 2018 г., февруари 2018 г., март 2018 г.

По фактура № 1...160 от 20.02.2018 г., № 1...28 от 06.12.2017, № 1...53 от 18.12.2017 г., № 1...104 от 18.01.2018 г., № 1.40 от 12.12.2017 г., издадена от Арт порта ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 7 800,00 лв. за месец декември 2017 г. и януари 2018 г. Фактурите е с предмет „рекламни банери”, „материали за рекламни сувенири и материали“ и „интернет реклами“.

По фактура № 1...115 от 11.04.2016 г., издадена от В. Кепитал ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 1 200,00 лв. за месец април 2016 г. Фактурата е с предмет „почистване по договор”.

По фактури № 1...33 от 24.10.2018 г., № 1...100 от 16.11.2018 г. и № 1...278 от 06.02.2019 г., издадени от В. Строй 70 ЕООД, е отказано право на данъчен кредит в размер на 3 940 лв. за периодите октомври и ноември 2018 г., февруари 2019 г. Фактурите са с предмет „почистване“.

По фактури № 2...117 от 22.10.2019 г. и № 2...165 от 12.11.2019 г., издадени от ВЕТУРС ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 2 434.80 лв. за периодите октомври и ноември 2019 г. Фактурите са с предмет „реклама в интернет“ и „по договор за наем“.

По фактури № 1...197 от 21.06.2018 г. и № 1...283 от 24.07.2018 г., издадени от ВРС Интернешанал ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 2 400 лв.

По фактури № 226 от 08.08.2019 г., № 9 от 08.05.2019 г. и № 114 от 21.06.2019 г., издадени от Голдън Стайл ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 5 100 лв. за месец август, май и юни 2019 г.

По фактури № 2...194 от 05.04.2016 г. и № 2...236 от 20.04.2016 г., издадени от Гранд ЕООД е отказано е право на данъчен кредит в размер на 1 400,00 лв. за месец април 2016 г.

По фактури № 370 от 16.08.2018 г. и № 381 от 05.09.2018 г., издадена от Ди енд Ем Феър Комерс ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 1 260 лв. за месец август и септември 2018 г.

По фактури № 1...512 от 08.11.2019 г. и № 1...505 от 04.11.2019 г., издадени от Енерджи Строй 2019 ЕООД, е отказано право на данъчен кредит в размер на 1 350,00

лв. за месец ноември 2019 г.. Фактурите са с предмет „почистване“.

По фактура № 137 от 15.12.2016 г., № 139 от 20.12.2016 г., № 142 от 23.12.2016 г., издадени от Ерва С. ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 6 250,00 лв. за месец декември 2016 г. Фактурите са с предмет „по договор за услуга“.

По фактура № 98 от 18.06.2018 г., издадена от ИММТ ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 1 600,00 лв. за данъчен период месец юли 2018 г.. Фактурата е с предмет „ремонт на офис в Суходол“.

По фактури № 1...40 от 09.05.2018 г., № 1...202 от 30.06.2018 г., № 2...25 от 04.07.2018 г., № 2...57 от 19.07.2018 г., № 2...82 от 27.07.2018 г., № 2...157 от 29.08.2018 г. и № 3...35 от 05.09.2018 г., издадени от ИМО ВРС 2019 ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 8 862,00 лв. за месец май 2018 г., юни 2018 г., юли 2018 г., август 2018 г. и септември 2018 г.

По фактура № 101 от 04.11.2019 г., издадена от ИНВОРА ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 700,00 лв. за данъчен период месец ноември 2019 г. Фактурата е с предмет „по договор“.

По фактури № 1...92 от 21.08.2018 г., № 1...110 от 24.08.2018 г., № 1...121 от 04.09.2018 г., № 1...184 от 29.09.2018 г., № 303 от 30.07.2018 г., издадени от КОЛОСГРУП ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 3 340,00 лв. за месеци юли, август и септември 2018 г.

По фактура № 1...71 от 19.12.2019 г., издадена от МАР СТИЛ 08 ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 1 920,00 лв. за данъчен период месец декември 2019 г. Фактурата е с предмет „по договор за почистване на офиси в София“.

По фактура № 4...67 от 12.04.2016 г., издадена от Мишонекс ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер 1 100,00 лв. за данъчен период месец април 2016 г. Фактурата е с предмет „вертикална планировка за подрязване на храсти“.

По фактури № 1...148 от 25.09.2019 г., № 1...50 от 19.08.2019 г., № 1...178 от 11.10.2019 г., № 1...202 от 22.10.2019 г., издадени от ОПТИМА 2016 ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 5 800,00 лв. за месеци август, септември и октомври 2018 г.

По фактура № 2...818 от 12.03.2019 г., № 2...841 от 21.03.2019 г., № 2...844 от 22.03.2019 г., № 2...943 от 30.04.2019 г., № 2...1055 от 19.06.2019 г., № 2...1031 от 07.06.2019 г., № 2...1014 от 03.06.2019 г., № 2...957 от 08.05.2019 г., № 2...1141 от 24.07.2019, издадени от РВП-ГРУП ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 20 170,00 лв. за месеци март, април, май, юни и юли 2019 г.

По фактура № 2...88 от 17.05.2018 г., издадена от Рънинг Про ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер 945,60 лв. за данъчен период месец май 2018 г. Фактурата е с предмет „косене на трева“.

По фактури № 1...320 от 17.01.2019 г., № 1...416 от 13.03.2019 г., № 1...209 от 23.11.2018 г., № 1...37 от 31.10.2018 г., издадени от СТИФ-ТЕРМОКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 4 480,00 лв. за месеци януари и март 2019 г., октомври и ноември 2018 г.

По фактура № 183 от 24.10.2017 г., издадена от Тим Ен Би ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер 1 660 лв. за данъчен период месец октомври 2017 г. Фактурата е с предмет „косене на трева“.

По фактура № 134 от 20.02.2020 г., издадена от Топ Агро-2020 ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер 600 лв. за данъчен период месец февруари 2020 г. Фактурата е с предмет „почистващи препарати“.

По фактура № 2...202 от 26.02.2020 г., издадена от Трейд Транс-2021 ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер 600 лв. за данъчен период месец февруари 2020 г. Фактурата е с предмет „SEO оптимизация и интернет позициониране“.

По фактура № 1...95 от 04.10.2017 г., издадена от ФРОНТИЪР БЪЛГАРИЯ ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер 1 540 лв. за данъчен период месец октомври 2017 г. Фактурата е с предмет „плащане по договор за напояване на земеделски площи за месеци май-юни“.

По фактура № 1...93 от 18.10.2017 г., № 1...172 от 06.12.2017 г., № 1...223 от 05.01.2018 г., издадени от ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 6 800,00 лв. за месеци октомври и декември 2017 г., януари 2018 г. В хода на ревизията на основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на дружествата доставчици по процесните фактури.

Извършена е насрещна проверка на дружеството-доставчик АГРАНА ГРУП ЕООД и е изпратено на дружеството ИПДПОЗЛ № П-22221020196621-040-001/20.11.2020 г. Установено е, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик АЕ Груп 2018 ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22220620196695-040-001/20.11.2020 г. Установено е, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. При проверка в информационната система на НАП, е установено, че в дневниците за продажби на АЕ ГРУП 2018 ЕООД с ЕИК[ЕИК] са отразени фактури с получател ЕЙ СИ ЕФ МЕНИДЖМЪНТ ЕООД с ЕИК[ЕИК], същите са отразени в данъчни периоди месец 03.2019 г., 04.2019 г., 05.2019 г., 06.2019 г.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик АЕБ Секюрити ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221420196259-040-001/20.11.2020 г., връчено по електронен път. Същото не е представило документи. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик АРТ ПОРТЕ ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22220520196819-040-001/20.11.2020 г., връчено по електронен път. Същото не е представило документи. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик В. Кепитал ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22220520196817-040-001/20.11.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС след издаване на фактурите.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик В. Строй - 70 ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221220196319-040-001/20.11.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е deregистрирано на 16.04.2019 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за

съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Верус ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221420201201-040-001/07.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е дерегистрирано на 27.02.2020 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик ВРС Интернешанал ЕООД. От страна на дружеството не са представени документи. Установено е, че има две лица, назначени на трудови правоотношения.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Голдън стайл ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221420201201199-040-001/04.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е дерегистрирано на 29.06.2018 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Гранд ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221020203278-040-001/09.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е дерегистрирано на 07.07.2016 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Ди Енд Ем Феър Комерс ЕООД, Дружеството е дерегистрирано на 03.01.2019 г. – след издаване на фактурите. Не са представени доказателства от доставчика.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Енерджи строй 2019 ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22002320203123-040-001/09.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е дерегистрирано на 19.03.2020 г. – след издаване на фактурите.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Ерва строй ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221020203079-040-001/09.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е дерегистрирано на 31.08.2017 г. – след издаване на фактурите.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик ИММТ ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221520203496-040-001/10.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Инвора ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22220520203054-040-001/10.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е дерегистрирано на 28.07.2020 г. – след издаване на фактурите.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Колос груп ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221720203066-040-001/10.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е дерегистрирано на 28.01.2019 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Мар стил 08 ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-2222102030736-040-001/09.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е deregистрирано на 06.12.2020 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Мишонекс ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221320203615-040-001/09.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е deregистрирано на 31.08.2016 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Оптима-2021 ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221020207038-040-001/15.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е deregистрирано на 18.11.2019 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик РВП-Груп ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221420207514-040-001/15.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е deregистрирано на 11.11.2019 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Рънинг Про ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221720207340-040-001/16.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е deregистрирано на 28.08.2018 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Стиф-термокlima инженеринг ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221020207063-040-001/15.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е deregистрирано на 25.04.2019 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Тим Ен Би ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-222214202307366-040-001/15.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е deregистрирано на 21.03.2018 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Топ Агро-2020 ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221520207143-040-001/16.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е deregистрирано на 09.04.2020 г. – след издаване на фактурите.



Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Топ трейд 17 ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22220220208624-040-001/15.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е дерегистрирано на 14.05.2018 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Трейд транс-2021 ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221520207133-040-001/16.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е дерегистрирано на 13.03.2020 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Юръп Трейд Груп ЕООД, като е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221920207861-040-001/15.12.2020 г. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. Дружеството е дерегистрирано на 06.02.2018 г. – след издаване на фактурите. Установено е, че дружеството е включило в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните данъчни периоди издадените фактури.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик Марс Джи Ти ЕООД. От страна на доставчика не са представени документи. Дружеството е дерегистрирано на 17.03.2021 г. – след издаване на фактурите.

От страна на ревизирия субект са представени писмени обяснения, съгласно които основната дейност на дружеството се изразява в предоставяне на услуги в областта на фасилити мениджмънт, консултантски услуги, изразяващи се в подготовка и управление на проекти по европрограми, насочени към бизнеса и общините, финансово-счетоводни услуги, рекламни услуги и др.

След анализ на резултатите от направените насрещни проверки и данните от информационната система на НАП ревизириците са приели за недоказано реалното извършване на доставки по описаните по-горе фактури. Видно от мотивите на РД и РА, органите по приходите приемат, че не са представени доказателства, удостоверяващи реалното извършване на доставките, включително и такива, потвърждаващи възможността на проверените дружества да изработят съответните стоки. Посочено е, че липсват документи за транспорт и приемо-предаване на фактурираните стоки, за произход и предходни доставчици, както и такива за наличие на търговски обекти и работници, обслужващи търговска дейност. Няма данни и доказателства за притежаване и използване на необходимите за изработване на процесните стоки изделия и торбички машини, нито за закупуване на необходимите за това материали.

При тази фактическа обстановка органите по приходите са приели за недоказано реалното извършване на доставки по фактурите, издадени от описаните по-горе дружества-доставчици.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително

ангажираните писмени документи от страните. При разглеждане на делото пред АССГ по искане на жалбоподателя е допусната, изслушана и приета без оспорване съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице П. К., която се кредитира от съда. Представени са и писмени доказателства, които са използвани от вещото лице за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза. Същите не са оспорени и са приети по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът формулира до следните правни изводи:

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта съдът следи служебно и в тази връзка намира следното:

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният Ревизионен акт съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

В случая, издателите на Ревизионния акт са определени със заповед за определяне на компетентен орган по реда на чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

Съдът констатира, че Ревизионният акт е подписан с електронни подписи от органите по приходите - негови издатели. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗЕДЕУУ, по делото са представени заверени копия на електронни съобщения за издаването на КЕП на служителите, подписали електронни документи, издадени във връзка с приключилото ревизионно производство.

Представени в хода на настоящето съдебно производство са и доказателства за валидност на притежаваните от органите по приходите квалифициран КУКЕП. Този факт на валидност е установен от съда след извършена справка в публичния регистър <https://www.b-trust.bg/queries/certificate>.

Съгласно чл. 3 от Закон за електронния документ и електронни удостоверителни услуги/ заглавието е изменено-преди Закон за електронния документ и електронния подпис /изм. - ДВ, бр. 85 от 2017 г./, Електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L

257/73 от 28.08.2014 г./, наричан по-нататък „Регламент /ЕС/ № 910/2014“./2/Доп. - ДВ, бр. 85 от 2017 г./ Писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ съдържащ електронно изявление.

Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл.13 от ЗЕДЕУУ /Изм. - ДВ, бр. 100 от 2010 г., в сила от 01.07.2011 г./, Електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16. Електронният подпис по ал. 3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал. 1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай, ЗВР, ЗИЗВР, РД, както и РА, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронни документи, подписани от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, те са връчени на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 1 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред със съответната разписка. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на чл.13, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство. Квалифициран електронен подпис, съгласно ал. 3 и ал. 4 е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16 и именно той има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, следователно е необходимо да е спазено изискването на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗЕДЕУУ /Изм. - ДВ, бр. 100 от 2010 г., в сила от 01.07.2011 г./, според което той трябва да е придружен от издадено от доставчик на удостоверителни услуги удостоверение за КЕП, отговарящо на изискванията на чл. 24 и удостоверяващо връзката между автора и публичния ключ за проверка на подписа. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Автентичността на всеки един документ/частен свидетелстващ и официален свидетелстващ или диспозитивен/ може да бъде оспорена по реда на чл. 193 от ГПК и в този случай, съдът е длъжен да провери дали този документ действително материализира изявление,

направено от лицето /органа/, сочен като негов автор или не.

По делото са представени доказателства за валидност на притежаваните от органите по приходите електронни подписи, анализът на които обосновава извод за това, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са издадени от посочените в тях органи по приходите и са подписани от тях с КЕП, по отношение на който в ал. 4 на чл. 13 от ЗЕДЕУУ е въведена фикция за саморъчен подпис. От друга страна, съдът съобрази и това, че всички доставчици на удостоверителни услуги на територията на Република България в изпълнение на изискването на чл. 28 от ЗЕДЕУУ се поддържат публични регистри на издадените удостоверения за електронни подписи, публикувани на техните интернет-страници. Проверките в тях се осъществяват по име на автор на подписа, следователно не се изискват специални знания и умения, както и да се разполага с конкретния подписан електронно документ. Във всеки един от тези регистри, видът на подписа е указан с търговско наименование, но при преглед на предлаганите от същия доставчик удостоверителни услуги /публично достъпна информация/ се установява дали съответното търговско наименование е за квалифициран електронен подпис. Посочената информация се съдържа и в обявените политики за предоставяне на удостоверителни услуги от съответните доставчици, както и в Наръчник на потребителя, където е указан и конкретният цифров идентификатор за съответния доставчик, който се съдържа в удостоверението за квалифициран електронен подпис.

От така представените преписи на хартиен носител, включително и от извършените справки в публичния регистър <https://www.b-trust.org>, се установява, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, издадени като електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис на органа, възложил ревизията – Г. И. М., в качеството си на заместник М. С. Х., на длъжност началник на сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП - София, орган възложил ревизията, В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, София - ръководител на ревизията и Г. С. С.-К., на длъжност старши инспектор по приходите в ТД на НАП София са притежавали валиден квалифициран електронен подпис към датите на издаване на ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА.

Настоящият съдебен състав, въз основа на представените доказателства, респ. служебна проверка в публичния регистър <https://www.b-trust.org>, счита че РА е подписан от възложителя и ръководителя на ревизията и е издаден от органи по приходите, притежаващи съответната компетентност.

В процедурата по извършване на ревизията не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, доказателствата са събрани по предвидени в ДОПК способи - чрез ИПДПОЗЛ, приобщени са по съответния ред, регламентиран в закона, мотивите изцяло са основани на преценката по реда на чл. 37, ал. 4 от ДОПК на събраните в хода на ревизията писмени доказателства за установени положителни факти.

Не са допуснати нарушения на изискванията за форма при издаването на актовете, като са спазени изискванията за съдържание съответно по чл. 113, ал. 1 от ДОПК за издадената ЗВР и ЗИЗВР, по чл. 117, ал. 2 от ДОПК за РД и по чл. 120, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК за РА.

Актовете на органите по приходите са връчвани на ревизираното лице и същото е могло своевременно да защити правата си като представи доказателства. Предвид на изложеното, не са допуснати нарушения на изискванията за компетентност, съдържание, форма и процесуални правила при издаването на РА.

Правният спор се свежда до това налици ли са действително извършени доставки по процесните фактури. Спорният въпрос за реалността на доставките е фактически въпрос, който при доставка на стоки се свежда до доказване факта на прехвърляне собствеността върху същите, а при доставка на услуги - до доказване факта на предаване резултата от извършените услуги на получателя.

В ЗДДС не се съдържа легално определение на понятието „неправомерно начислен данък“ по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, но по аргумент от противното това е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни законови разпоредби. Тъй като наличието на реална доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС е условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга е „неправомерно“ по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване правото на данъчен кредит. Следователно по делото следва да се установи дали са били налици основанията за начисляване на данъка от доставчиците по спорните фактури. Наличието на доставка съставлява положителен факт и след като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт. Относно доказателствената тежест в процеса са приложими общите правила на доказване, според едно от които, всяка страна е длъжна да установи обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения. В настоящия казус това означава, че ревизирият данъчен субект е този, който трябва да докаже по пътя на пълното доказване, че доставките по фактурите са реално извършени.

За да бъде признато и законосъобразно упражнено правото на данъчен кредит следва да са събрани доказателства относно всеки един от юридическите факти, предвидени в действащия към момента на издаване на фактурата закон. Съобразно общите правила за разпределяне на доказателствената тежест, жалбоподателят, който претендира възникването и законосъобразното упражняване на правото на данъчен кредит по процесните фактури, следва да докаже при пълно и главно доказване наличието на предпоставките по чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС и отсъствие на пречки по чл. 70 от ЗДДС, които да препятстват упражняването на правото на данъчен кредит.

Правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя е отказано на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС във връзка с изводи за неправомерно начислен във фактурите данък, поради липса на доказателства за реалното осъществяване на доставките, водещи до извод за липса на данъчно събитие по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС.

Настоящият съдебен състав намира изводите на органите по приходите за липса на реалност на доставките по горепосочените фактури за неправилни и незаконосъобразни.

По делото бяха представени писмени доказателства без оспорване по реда на чл. 192 от ГПК от ответната страна, които съдят кредитира като достоверни и от които е видно наличието на необходимата първична документация за установяване на реалност на доставките. Представени са договори и двустранно подписани приемо-предавателни протоколи, които съдържат данни за предадените и приети стоки и услуги по процесните фактури от АГРОНА ГРУП ЕООД, АЕ ГРУП 2018 ЕООД, АЕБ СЕКЮРИТИ ЕООД, АРТ ПОРТА ЕООД, В. КЕПИТЪЛ ЕООД, В. СТРОЙ 70 ЕООД, ВЕТУРС ЕООД, ВРС ИНТЕРНЕСАНАЛ ЕООД, ГОЛДЪН СТАЙЛ ЕООД, ГРАНД ЕООД ДИ ЕНД ЕМ ФЕЪР КОМЕРС ООД, ЕНЕРДЖИ СТРОЙ 2019 ЕООД, ЕРВА СТРОЙ ЕООД, ИММТ ЕООД, ИМО ВРС ЕООД, ИНВОРА ЕООД, КОЛОС ГРУП ЕООД, МАР СТИЛ 08 ЕООД, МИШОНЕКС ЕООД, ОПТИМА-2021 ЕООД, РВП-ГРУП ЕООД, РЪНИНГ ПРО ЕООД, СТИФ – ТЕРМОКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, ТИМ ЕН БИ ЕООД, ТОП АГРО - 2020 ЕООД, ТОП ТРЕЙД 17 ЕООД, ТРЕЙД ТРАНС - 2021 ЕООД, ФРОНТИЪР БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП ЕООД и МАРС ДЖИ ТИ ЕООД. В заключението на вещото лице в Таблица по т. 1 са описани съпроводителните документи към процесните доставки, като вещото лице установява документалната обосновааност на всяка от издадените фактури, чрез съотнасянето на наличните по делото приемо-предавателни протоколи и договори към кой доставчик и по кои фактури са относими.

Вещото лице установява, че в счетоводството на жалбоподателя са отразени процесните фактури, издадени от доставчиците АГРОНА ГРУП ЕООД, АЕ ГРУП 2018 ЕООД, АЕБ СЕКЮРИТИ ЕООД, АРТ ПОРТА ЕООД, В. КЕПИТЪЛ ЕООД, В. СТРОЙ 70 ЕООД, ВЕТУРС ЕООД, ВРС ИНТЕРНЕСАНАЛ ЕООД, ГОЛДЪН СТАЙЛ ЕООД, ГРАНД ЕООД ДИ ЕНД ЕМ ФЕЪР КОМЕРС ООД, ЕНЕРДЖИ СТРОЙ 2019 ЕООД, ЕРВА СТРОЙ ЕООД, ИММТ ЕООД, ИМО ВРС ЕООД, ИНВОРА ЕООД, КОЛОС ГРУП ЕООД, МАР СТИЛ 08 ЕООД, МИШОНЕКС ЕООД, ОПТИМА-2021 ЕООД, РВП-ГРУП ЕООД, РЪНИНГ ПРО ЕООД, СТИФ – ТЕРМОКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, ТИМ ЕН БИ ЕООД, ТОП АГРО - 2020 ЕООД, ТОП ТРЕЙД 17 ЕООД, ТРЕЙД ТРАНС - 2021 ЕООД, ФРОНТИЪР БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП ЕООД и МАРС ДЖИ ТИ ЕООД.

В заключението на вещото лице всяка една процесна фактура е отнесена към последващите доставки в извършваната от жалбоподателя търговска дейност (Таблица по т. 2 от заключението). Констатирани са и извършените плащания от клиенти по процесните фактури. Вещото лице е установило редовно водено счетоводство. По делото са представени надлежно оформени счетоводни документи, по които е работело вещото лице и които потвърждават констатациите в приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза.

В обобщение, следва да се посочи, че в процесния случай жалбоподателят е ангажирал доказателства, свидетелстващи за реалното извършване на декларираните доставки на стоки и услуги, като същите са в логическа последователност и обвързаност по между си. За да мотивира липсата на реално извършена доставка, органът по приходите за всеки един от доставчиците посочва, че е с прекратена регистрация по ЗДДС, което в случая е ирелевантно, предвид обстоятелството, че повечето доставчици са deregистрирани след издаване на процесните фактури. Също така,

изпълнението на дадена доставка от лице, което е deregистрирано по ЗДДС не оказва влияние върху нейната реалност (решение на СЕС по д. С-277/14/, д. С-324/11/, решение на ВАС по адм.д. № 5052/2023). Неоснователен е и другия основен аргумент, послужил да обоснове извод за липса на реалност на фактурираните доставки, изразяващ се в липсата на установен произход на стоките и кадрова обезпеченост на доставчиците по услугите. Този извод противоречи на Директива 2006/112/ЕО, както и на практиката на СЕС, според която добросъвестният получател по облагаема доставка на стока или услуга не следва да бъде санкциониран с отказ на признаване на право на данъчен кредит поради недобросъвестност или нарушения от страна на неговия доставчик. Установява се, че ЕЙ СИ ЕФ МЕНИДЖМЪНТ ЕООД извършва услуги в областта на фасилити мениджмънт, като подизпълнител на ИСС Фасилити (услуги по почистване на сгради и офиси), консултантски услуги, изразяващи се в подготовка и управление на проекти по европрограми, насочени към бизнеса и общините, финансово-счетоводни услуги, рекламни услуги и др. Фактурираните стоки и услуги, по доставките, по които не е признато право на данъчен кредит са свързани с дейността на дружеството и изпълвани при осъществяването на същата. Наличието на материална и кадрова обезпеченост, установяване на произход или наличие на извършено плащане не са регламентирани като изрични условия, обуславящи признаване на правото на приспадане на данъчен кредит. Констатацията на органа по приходите за наличието на верига от доставчици не може да обоснове директен извод за наличие на данъчна измама или участието на жалбоподателя в привидни сделки. Доказателства в подкрепа на последното не са събрани в хода на ревизионното производство и не са представени пред съда.

В резултат от гореизложеното, настоящият съдебен състав приема, че ревизионният акт в оспорената част е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

При този изход на спора се дължат на жалбоподател сторените разноси в общ размер на 6 545 лв. /шест хиляди петстотин четиридесет и пет лева/ съгласно списък за разноските по чл. 80 от ГПК и доказателства за внесените държавна такса, депозит за вещо лице и изплатен адвокатски хонорар за осъществяването процесуално представителство пред АССГ.

По изложените съображения, Административен съд София-град, III-то отделение, 16-ти състав на основание чл. 160 от ДОПК,

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на ЕЙ СИ ЕФ МЕНИДЖМЪНТ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22221020006356-091-001/22.11.2021 г., издаден от М. С. Х., орган, възложил ревизията и В. И. С. - ръководител на ревизията, органи по приходите при Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - София, потвърден с Решение № 269/17.02.2022 г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика - София, с който са

установени задължения по Закон за данък върху добавената стойност за данъчни периоди от м. Май 2016 г., м. Юни 2016 г., м. Октомври 2016 г., м. Декември 2016 г., м. Февруари 2017 г. м. Март 2017 г., м. Април 2017 г., м. Май 2017, м. Юни 2017 г., м. Юли 2017 г., м. Август 2017 г., м. Септември 2017 г., м. Ноември 2017 г., м. Февруари 2018 г., м. Април 2018 г., м. Декември 2018 г., м. Януари 2020 г. и м. Март 2020 г. м. Април 2020 г., в общ размер на 149 250.23 лв., от които главница в размер на 110 893.60 лв. и лихви за забава в размер на 38 356.63 лв.

**ОСЪЖДА** директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София, при Централно управление на Национална агенция по приходите да заплати на ЕЙ СИ ЕФ МЕНИДЖМЪНТ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], ул. С. М., [жилищен адрес] представлявано от Т. Л. А. сума в размер на 6 545 лв. /шест хиляди петстотин четиридесет и пет/ лева, представляваща направените във връзка с делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаването му, чрез връчване на преписи на страните.

**Съдия:**