

РЕШЕНИЕ

№ 18952

гр. София, 03.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **12831** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.25, ал.3 от Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАХВ).
Образувано е по жалба от „СТАДА България“ ЕООД и от Е. А. М., подадена чрез упълномощената адв. А. Ц., срещу предписание № 0008349/28.11.2024 г., издадено от главен инспектор и инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните – С. град (ОДБХ – С. град), с което на основание чл.138, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 и чл.25, ал.1, т.1 от ЗУАХВ на дружеството са дадени следните предписания: 1. Да се премахнат текстовете със здравни претенции от официалните сайтове <https://www.orofar.bg> и <https://www.sinulan.bg>, касаещи продуктите „С. Ф.“, „О. близалки“ и „О. таблетки“; 2. Телевизионните и youtube реклами за горесцитираните добавки да се коригират съгласно изискванията на Наредба за хранителните добавки (ПМС № 434/10.12.2021г.); 3. Да се коригира предназначението на добавките в регистъра към ЦУ на БАБХ. Да се премахнат здравните претенции от youtube каналите на фирмата, касаещи проверените хранителни добавки. Изпълнението на предписанието е възложено на Е. М. – отговорен магистър фармацевт на „СТАДА България“ ЕООД за срок: по т.1 – 05.12.2024 г., по т.2 – 05.01.2025 г. и по т.3 – 15.12.2024 г.

Жалбата е насочена срещу т.3 от предписанието в частта му: „Да се коригира предназначението на добавките в регистъра към ЦУ на БАБХ. Възлага изпълнението на предписанието на Е. М., служител на „СТАДА България“ ЕООД“ като се твърди, че същото е нищожно поради липса на материална компетентност на издателите му, поради липса на законова опора, което обосновава юридическа и фактическа невъзможност за изпълнението му. Според жалбоподателите са налице всички отменителни основания по чл.146 от АПК. По-конкретно се сочат съществени нарушения

на административнопроизводствените правила, изразяващи се в неизпълнение на задължението по чл.35 и чл.36 от АПК за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. Освен това дружеството не било уведомено за започване на административното производство и не му била осигурена възможност да участва в него като изрази становище по събраните доказателства. Жалбоподателите считат, че след като продуктите са били проверени, одобрени и вписани от изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ) в регистъра по чл.24, ал.1 от Закона за храните (ЗХ), за тях било налице легитимно очакване, че администрацията приема одобрените продукти. Развити са доводи, че дружеството не е извършило нарушение на приложимите правни норми, а обжалваното предписание не съдържало ясни фактически и правни основания за издаването му. Посочва се още, че предписанието противоречи на осъществяването на справедливи търговски практики и не било в защита на интересите на потребителите и правото им на информация.

Ответниците – инспектори към Областна дирекция по безопасност на храните - С. град чрез упълномощения си процесуален представител адв. Б., оспорват жалбата като неоснователна. Молят за отхвърлянето ѝ.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежни страни – адресати на оспореното предписание, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения 14-дневен срок за процесуално допустима. Съдът намира, че тъй като изпълнението на предписанието е възложено изрично на втория жалбоподател – Е. М., от него за същата са възникнали задължения, съответно налице е правен интерес от оспорването му.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Административното производство е образувано въз основа на извършена на 28.11.2024г. от инспектори към ОДБХ - С. град проверка в обект: склад за търговия на едро с хранителни добавки, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството-жалбоподател в присъствието на Е. М. – отговорен магистър фармацевт. Проверката е извършена по повод два сигнала, касаещи наличие за здравни претенции при представяне на хранителните добавки „С. Ф.“, „О. кидс близалки“ и „О. таблетки“ в телевизионни и youtube реклами, както и в официалните сайтове на производителя на продуктите.

Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол (КП) № 0080592/28.11.2024г. В него е отразено, че хранителна добавка „О. кидс близалки“ е вписана в регистъра на хранителните добавки с номер T222300355/26.01.2023г. и предназначение: овлажнява и омекчава гърлото, подкрепя защитната функция на фаринкса, подпомага преглъщането, за здраво гърло, като изразът „здраво гърло“ е здравна претенция и следва да се коригира. При преглед на рекламния клип на „О. кидс близалки“ се установява здравна претенция – „бързо гърлото ми мина“, а при преглед на официалния сайт <https://www.orofar.bg> е установено картинно изображение на легнало дете, с шал около врата, което може да подведе потребителя, че детето е болно и близалките ще му помогнат. Описаното „при тютюнопушене“ не е подходящо за деца.

За хранителна добавка „О. Х. таблетки“ се установява, че е вписана в регистъра на хранителни добавки под номер T222101082/16.03.2021г. с предназначение за здраво гърло, което също се явява здравна претенция. От преглед в официалния сайт се установява наличието на здравна претенция: „възпалено гърло при деца“. Описано е, че е подходяща при пресипнало гърло, дрезгав глас, температурни промени в околната среда, смяна на сезоните, климатизация – сух въздух, тютюнопушене и излагане на дразнещи вещества. Проверяващите са констатирани, че

здравните претенции „пресипнало гърло“ и „дрезгав глас“ трябва да се премахнат.

Хранителната добавка „С. Ф.“ е вписана в регистъра под номер T221107586/29.10.2014г. с предназначение за подпомагане на нормалните функции на горните дихателни пътища (ГДП). При преглед на рекламния клип на продукта е установено, че картинното изображение е на видимо болен мъж с кашлица, което може да доведе до заблуждение у потребителя за лечебни свойства на посочената хранителна добавка. Констатирано е още, че твърдението „при вирусни инфекции в древна И. пиели чай от андрографис“ подвежда, че вирусните инфекции могат да се борят с хранителната добавка „С. Ф.“.

Във връзка с направените констатации за горепосочените продукти е издадено Предписание № 0008349/28.11.2024г. от д-р С. Б., главен инспектор към ОДБХ - С. град и д-р Н. И., инспектор в ОДБХ - С. град, според което следва: 1. Да се премахнат текстовете със здравни претенции от официалните сайтове <https://www.orofar.bg> и <https://www.sinulan.bg> на фирмата, касаещи продуктите „С. Ф.“, „О. близалки“ и „О. таблетки“; 2. Телевизионните и youtube реклами за горесцитираните добавки да се коригират съгласно изискванията на Наредба за хранителните добавки (ПМС № 434/10.12.2021г.); 3. Да се коригира предназначението на добавките в регистъра към ЦУ на БАБХ. Да се премахнат здравните претенции от youtube каналите на фирмата, касаещи проверените хранителни добавки. Изпълнението по предписанието е възложено на Е. М. – отговорен магистър фармацевт на „СТАДА България“ ЕООД в следните срокове: по т.1 – 05.12.2024 г., по т.2 – 05.01.2025 г. и по т.3 – 15.12.2024 г.

Видно от Констативен протокол № 0081706/09.12.2024 г. на инспекторите от ОДБХ - С. град т.1 и т.2 от предписанието са изпълнени. Предмет на настоящото производство е т.3 от П. в частта му: „Да се коригира предназначението на добавките в регистъра към ЦУ на БАБХ. Възлага изпълнението на предписанието на Е. М., служител на „СТАДА България“ ЕООД“.

Предвид установеното от фактическа страна и събраните по делото доказателства, съдът след като извърши дължимата проверка за законосъобразност на оспореното предписание по чл.168, ал.1 от АПК на всички основания, посочени в чл.146 от АПК, намира от правна страна следното: На първо място не се установява твърдяната нищожност на оспорения административен акт.

Съгласно чл.6, т.9 от ЗУАХВ, министърът на земеделието и храните и министърът на здравеопазването съвместно провеждат държавната политика по отношение на хранителните добавки. Изискванията към хранителните добавки се уреждат в Закона за храните, съгласно чл.1, т.10 от същия закон. Според чл.24, ал.1 от ЗХ, Българската агенция по безопасност на храните поддържа на интернет страницата си публичен национален регистър на бизнес операторите, обектите за производство, преработка и/или дистрибуция на храни и на хранителните добавки и храните, предназначени за употреба при интензивно мускулно натоварване.

В чл.10, ал.1 от ЗУАВ е посочено, че официалният контрол по реда на ЗУАВ е възложен на Българската агенция по безопасност на храните. Аналогично е съдържанието и на чл.109 от ЗХ, където е посочено, че контролът по безопасността се осъществява от Българската агенция по безопасност на храните, респ. нейните областни дирекции по безопасност на храните. Съгласно чл.25, ал.1, т.1 от ЗУАВ, мерките по чл.24, ал.1 от ЗУАВ се прилагат с предписание от длъжностното лице, осъществяващо официален контрол, каквито длъжностни лица са инспекторите в отдел „Контрол на храните“ от съответната ОБДХ. Съгласно чл.30, ал.1, т.26 и т.29 от Устройствения правилник на БАБХ при упражняване на правомощията си длъжностните лица изготвят документи и актове, свързани с дейността им и осъществяват други функции възложени им с нормативен акт или със заповед на изпълнителния директор. Видно от приетите по делото доказателства, към момента на издаване на оспореното предписание д-р С. Т. Б. заема длъжността „главен инспектор в отдел „Контрол на храните и граничен контрол“, сектор

„Контрол на борси, тържища, складове и хладилни бази“ в ОБДХ - С. град при БАБХ (заповед № ОСН 3457/02.11.2020 г. на изпълнителния директор на БАБХ), а Н. Р. И. заема длъжност инспектор в отдел „Контрол на храните и граничен контрол“, сектор „Контрол на борси, тържища, складове и хладилни бази“ в ОБДХ - С. град при БАБХ (Заповед № ОСПД - 29/12.02.2024 г. на изпълнителния директор на БАБХ.). Изложеното дава основание да се приеме, че оспореното предписание е издадено от компетентни административни органи. Противно на твърденията в жалбата, оспореният административен акт съдържа всички изискуеми по закон реквизити, включително фактическите и правни основание за издаването му. Като нарушение е посочено наличието на здравни претенции в предназначението на хранителните добавки.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Проверката е извършена в проверявания обект в присъствието на представител на дружеството-жалбоподател, който изрично е удостоверил това с подписа си върху Констативния протокол от 28.11.2024 г.

Правилно е приложен и материалният закон.

Съгласно чл.79, ал.1 и ал.3, т.7 от ЗХ, компетентен орган за регистрация на хранителни добавки и храни, предназначени за употреба при интензивно мускулно натоварване, е изпълнителният директор на Българската агенция по безопасност на храните, който вписва хранителната добавка в регистъра по чл.24, ал.1 от ЗХ и съответно пуска същата на пазара след подадено до него заявление от оператора, съдържащо освен всички други задължителни реквизити и предназначението на хранителната добавка и след осъществена проверка по реда на чл.79, ал.5 – ал.9 от ЗХ. В този смисъл неоснователно е възражението за липса на законова опора за издаване на оспореното предписание. В право на органа е да издаде съгласно изискванията на чл.25, ал.1 от ЗУАХВ във вр. с чл.138 от Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета, предписание при констатирано нарушение при осъществен контрол. В случая е дадено предписание да се коригира предназначението на добавките в регистъра по чл.24, ал.1 от ЗХ, некоректно посочено в жалбата като предписание „да се коригира“, с което очевидно се цели внушение, че предписанието е вторият жалбоподател самостоятелно да нанесе корекции в регистъра.

Съгласно чл.80, ал.2 от ЗХ, при промяна на вписаните обстоятелства по ал. 1, т. 2 – 7 бизнес операторът незабавно подава уведомление до компетентния орган, като предоставя информация или прилага документи, удостоверяващи промяната. В случая при проверката е констатирано, че рекламата на процесните хранителни добавки съдържа твърдение за наличие на лечебни свойства у тях. Липсата на такива е довело до необходимостта от промяна на отразеното в регистъра по чл.24, ал.1 от ЗХ, именно за което е дадено и оспореното предписание. От изключителна важност е информацията за хранителната добавка да не внушава, че същата лекува дадени заболявания. Това изискване е налице с цел разграничаването на този вид продукти от лекарствените продукти и медицинските изделия. Във връзка с това, след като е установено, че трябва да бъдат премахнати здравните претенции от предназначението на процесните хранителни добавки, то именно дружеството има задължението да подаде уведомление до административния орган за отразяване на промяната.

В тази връзка е неоснователно възражението в жалбата, че е физически невъзможно дружеството да извършва промени в самия регистър, тъй като промяна ще се извърши от БАБХ, когато има основание за това, а именно подадено уведомление от страна на оператора. Правилно и изпълнението на предписанието по т.3 е възложено да се извърши от лицето, което в съответствие

с изискванията на чл.13, ал.1, т.4 от ЗХ е назначено на длъжност отговорен магистър-фармацевт на „СТАДА България“ ЕООД, а именно жалбоподателката Е. М..

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че при издаване на оспорения административен акт са спазени всички изисквания на закона, като същият е издаден от компетентен административен орган, със съдържание съответно на изискуемото се, при липсата на съществени нарушения на административно производствените правила и правилно прилагане на относимите материално правни норми.

По горните съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СТАДА България“ ЕООД и Е. А. М. срещу т.3 от Предписание № 0008349/28.11.2024 г. на главен инспектор и инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните – С. град.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: