

Протокол

№

гр. София, 23.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 23.05.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7889** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:04 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, представлява се от адвокат Б. В., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция за приходите С. (ДОДОП при ЦУ на НАП С.): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юристконсулт Б. З.-С. с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице инж.П. К. П.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 16.05.2019 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещо лице инж.П. К. П..

Адвокат В.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Запозната съм с експертизата.

Юриконсулт С.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Запозната съм с експертизата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: инж.П. К. П., 54 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела, родство и служебни ангажименти със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице П. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат В.: В отговора на първия поставен въпрос: първо казвате, че заповедта е издадена като хартиен документ, т.е. не е от информационна система, а след това в обяснителната част казвате, че „проверката установи, че е съставена и регистрирана в програмен продукт „Реврег““. Защо? Къде всъщност е издадена?

Вещото лице П.: При посещенията, които извършихме в НАП и в разговори с лицата, които бяха упълномощени да ми съдействат, се оформи една терминология, която по-скоро за мен като техническо лице, е извън техническата част и на практика основното лице, с което контактувахме, което беше определено със заповед да съдейства при проверката ни, държеше на формулировката, че, тъй като в периода, в който е била издадена въпросната заповед, вече е действал друг ред за издаване, освен това е била прекратена работата със стар програмен продукт и е започнала работа с нов програмен продукт. Фактически в един период от време за тези производства, които са били започнали и съответно за тях не е бил издаден ревизионен акт (РА), за тях на практика са действали едни, така да кажа, по-либерални правила. Това, което се установи е, че въпросната процесна заповед е можело да бъде издадена по два начина - или като се ползва този програмен продукт „Реврег“ (Регистър на ревизиите) или там, където е нямало възможност той да се ползва, тъй като на практика е бил повсеместно спрян когато е заработила новата програма - Информационна система (ИС) „Контрол“, е била дадена възможност на служителите и са били инструктирани отговорните за издаването на тази заповед лица, да го правят използвайки програмата „W.“ чрез специална форма, която попълват. На практика поради тази възможност заповедите да се издават по различни начини, служителят държеше на формулировката, че тази заповед на практика е била издадена „на хартия“, но е била съставена и регистрирана или в „Реврег“, според моето лично убеждение, или в програмата „W.“.

Адвокат В.: Дотук всичко беше разказ на дамата, нали така? Служителката, която беше там. Това нещо ни разказа когато отидохме. Всъщност това са вероятните хипотези, по които една заповед може да бъде издадена. Това не касае конкретната наша заповед.

Вещото лице инж.П.: Точно така. В експертизата си малко по-надолу аз съм споменал и възможността на съставяне на този документ и с програмата „W.“. Аз на практика няма как да твърдя едното или другото. В моето заключение, ако се чете внимателно, всеки един ще разбере, че остават на практика възможни и двата варианта на съставяне. Аз не мога да го установя категорично начина на издаване. Първо е имало е такава възможност – да бъде направено и по двата начина. Второ: в различни моменти, различни хора, които по някакъв начин предоставяха информация, твърдяха, при това доста убедено и двете противоположни неща. Служителката, която е издала заповедта твърдеше и в разговор с мен, т.е. това са данни, които тя ми предоставя устно във връзка със случая, но смятам, че това са данни, които следва да бъдат взети

под внимание, поради което изразявам, както и предвид обстоятелството, че все пак е минало доста време, тя твърдеше, че е сигурна, че е издала заповедта на „W.“. При изследване на „Реврег“, служители, които участваха в интерпретирането на данните, тъй като самата програма, по която правихме проверката, на практика от много време е извън експлоатационен период, няма действащо работно място, което е пълноценно. На практика за нуждите на експертизата беше извикан специалист, който е запознат с работата на този програмен продукт, и фактически той интерпретира нещата на едно специализирано работно място, което те ползват. Очевидно такава е практиката когато трябва да се възпроизведе някаква информация, която е от минал период. За мен, от това, което видях и чух, остава убеждението, че заповедта е можело да бъде издадена и по двата начина. В крайна сметка се установиха данни, че в „Реврег“ има данни за тази заповед. Дали тези данни са били въвеждани тогава или в последствие, в известна степен пак не може да се твърди безспорно. Фактически моите съмнения идват основно от обстоятелството, че това работно място, на което правихме изследване на стария продукт, всъщност там на практика нещата бяха нагласени, за да може той да работи. Това работно място не е на определен служител. То е в IT (Ай Ти) отдела и е нормално в тези отдели да има възможност за по-свободен достъп. Поради това, че продуктът е бил използван преди доста време, то той съвсем нормално не е бил обгрижван технически и не са били поддържани такива работни места.

Адвокат В.: Искате да кажете, че като симулация го направиха, така ли?

Вещото лице инж.П.: Аз го приемам като симулация, тъй като колегата, който работеше - жената, която беше извикана специално, се наложи да направи редица настройки, за да може в крайна сметка да възпроизведе някакво последно състояние. Единствено ще добавя още едно обстоятелство, което ще прецените: след като мина проверката, очевидно, че за техническото лице е имало нужда от повече време, за да възпроизведе, тя ми изпрати по електронната поща един вариант.

Адвокат В.: Това не е станало в мое присъствие?

Вещото лице инж.П.: Да, така е.

Адвокат В.: Може би тук е моментът да кажете, че се опитвах по всякакъв начин да нагласят вариант, така че да пасва на нашата заповед, но не се успяха в крайна сметка.

Юрисконсулт С.: Това е нормално, колега. Няма как да има работно място с тази програма, след като тя вече не се ползва и не работи. Да се опитат да извлекат максималното.

Вещото лице инж.П.: Това е по-скоро нормално от техническа гледна точка.

Адвокат В.: Искам само да се отбележи, че са правени опити да се нагласи формата, за да прилича заповедта на нашата.

Вещото лице инж.П.: Всъщност изпратеното ми по-късно е една форма, която е резултат от труда на колегите.

Адвокат В.: Тоест, ако беше издадена от „Реврег“ щеше да изглежда така.

Юрисконсулт С.: Така ли каза вещото лице, че е издадена от „Реврег“?

Вещото лице инж.П.: Такова беше основното твърдение, но аз още веднъж казвам, че при внимателно прочитане на заключението ми се вижда, че не остава безспорен този факт. Точно тук е интересният момент, който искам да изтъквам технически.

Адвокат В.: Аз не съм виждала този документ. Докато ние бяхме там се правеха опити просто.

Вещото лице инж.П.: Вижте, тук липсва тази част, която е дописана в оригиналния документ.

Юриисконсулт С.: Има я. Просто от копието не е излязла.

Адвокат В.: Аз не съм видяла този документ.

Вещото лице инж.П.: Ще дам няколко пояснения с няколко изречения.

Адвокат В.: Кога Ви изпратиха този документ?

Вещото лице инж.П.: Мисля, че ми изпратиха тази форма на следващия ден или след няколко дни, не съм съвсем сигурен и не мога да кажа точно. Беше извън официалното посещение. Поради тази причина реших да не го включвам в експертизата. Така или иначе ще го изкоментирам, тъй като точно този случай с годината, който е излязъл от полето, аз мога да обясня някаква техническа причина, поради която е възможно да не излезе годината.

Адвокат В.: Това не е целта на тази експертиза. Аз мога да поискам друга експертиза в тази връзка.

Вещото лице инж.П.: Всъщност когато се използва „Реврег“, този продукт използва едни форми, предварителни, в които полето е със зададени стойности. Например тази част, в която се пише номера и датата, това е едно поле с предварително зададени стойности – височина и дължина. Когато в него се въвежда текст – цифри, съответно символи, на тях се задават предварително параметри – шрифт, размери, разредка и т.н. На практика това поле идеята е да събере текста, който трябва да се впише. Какво става в случаите когато няма място? Ако дължината на символния лист е по-голяма отколкото е дължината на полето, което е константна стойност за самата форма ползвана от програмата, всъщност няма да има място и той не излиза в цялост. Това обстоятелство всеки от нас може да е изпитал когато е работил с компютър и е работил със зададена форма, която има запазени полета. За мен, чисто технически, това може да се счита като една причина, обясняваща случая. Ще подчертая още веднъж, че безспорен отговор на този въпрос всъщност е малко трудно да се даде заради това, че е имало твърде много обстоятелства, които на практика дават възможност да се случи всяко от двете неща – или едното или другото. Категорично не съм установил дали тази заповед е въведена като файл или е издадена през програмата „Реврег“. Потърсих причина, тъй като и спецификата на работа на този продукт „Реврег“ е такава, че той фактически не пази изглед на документа във вида, в който е създаден и отпечатан. Самата програма работи по друга методика. Тя работи с база данни или специални метаданни, които се попълват в момента, когато се създава документ. „Метаданни“ означава, че в един файл има събрани различни данни, които при извикване на конкретна форма попълват различни нейни конкретни полета. Например: когато се извика формата за заповед за определяне, в полето адрес на кореспондента, този, който създава заповедта, не е нужно да се търси от документи и да ги изписва, а ето този адрес вече го има в тази база данни, тъй като преди да се стигне до тази заповед, вече е имало редица други движения по самия казус и вече някои от данните и например данните за адреса, вече са били въведени. На практика, ако приемем, че въпросната заповед е била създадена в „Реврег“, то единственото, което е било попълнено, според обясненията на техническото лице, това е бил номерът на заповедта, който е бил въведен ръчно, тъй като този номер вече е бил съставян по други правила, т.е. заради това, че това производството е започнало преди 2012 година и то се води по друг ред, а вече са действали други нови правила, е било прието тези номера вече да се правят по новия ред и по тази причина не е генерирано от „Реврег“, а е написано на ръка. Ако е било по стария ред, номерът е щял да изглежда по друг начин. Работено е по новите правила.

Адвокат В.: Аз не получих отговор обаче на моя въпрос: беше ли Ви даден отговор на въпроса „От коя система и как е издадена оспорваната заповед за определяне на компетентен орган?“? Разбрахте ли откъде е издадена тя?

Вещото лице инж.П.: Отново ще се върна към тази формулировка, която беше използвана, че документът е издаден на хартия и всъщност са използвани различни начини. Към момента на издаване е било възможно да бъде изпълнено и по двата начина. Според колегите, които участваха заедно с нас в изследването, документът е издаден от „Реврег“. Според всички данни, които събрах като цяло, за мен остава съмнението, че може и да не е. Въпреки, че данните сочат и възможност да е създаден и да не е създаден от „Реврег“. Такива изводи правя например от категоричното твърдение на служителката, издала заповедта, че го е направила в „W.“.

Въпрос на съда: Кой е бил отговорен за въвеждане на данните в системата?

Вещото лице инж.П.: По това време са действали по-либерални правила. Като казвам „по-либерални правила“ имам предвид, че служителят, който е издавал заповед, ако не е имал работно място, на което да има работещ програмен продукт „Реврег“, е имал инструкция да издава тези заповеди, като използва „W.“.

Адвокат В.: Сега чувам такова нещо.

Вещото лице инж.П.: В един период от време за този вид производства е можело заповеди да се създават и по двата начина.

Въпрос на съда: Служителката не твърди, че е въвела заповедта в „Реврег“, така ли?

Адвокат В.: Не. Тя не може да бъде въведена в „Реврег“. Там се генерират метаданни, които могат да бъдат разпечатани в този формат и подписани. Но не се е случило това нещо, а просто е издадена на „W.“ и месеци по-късно, когато правят новата система е пренесена, сканирана и пренесена под определен номер, който е описан тук и което видяхме. Не помня как се казваше новата система.

Вещото лице инж.П.: Сега в момента не коментираме въобще новата система. В новата система е безспорно. Там нещата са съвсем безспорни.

Адвокат В.: При направената в НАП и в системите на НАП проверка от Вас, видяхте ли категорични данни въпросната заповед да е издадена от операционната система „Реврег“?

Вещото лице инж.П.: В системата „Реврег“ има данни, че въпросната заповед е регистрирана.

Адвокат В.: Ако беше издадено нещото под този номер, то би изглеждало по друг начин.

Юрисконсулт С.: Така изглеждат, колега, всички заповеди издадени от „Рефрег“. Госпожо съдия, ревизията е започната по стария ред. 2014 година се въвежда една нова информационна система - ИС „Контрол“. Всичко идва от това. Иначе е видно, както и самото нещо каза, че е издадена с „Реврег“. Иначе на тази дата няма как със същия номер да има друга заповед.

Адвокат В.: Но е факт!

Вещото лице инж.П.: Не зная дали не е редно и ние да използваме и ние тази формулировка – „издаден, създаден, регистриран“. Документът е издаден.

Адвокат В.: В системата „Реврег“ под този номер показаха ли Ви какво е съдържанието? Когато се кликне отгоре? Извикаха ли съдържанието, за да го видите както е то под въпросния номер? Отвориха ли въпросния номер?

Вещото лице инж.П.: Пред нас не се получи в този вид.

Адвокат В.: Да, не се получи.

Юриконсулт С.: Но, колега! Тя вече не действа тази система. Те не се пазят тези данни.

Въпрос на съда: Една информационна система съдържа някаква информация. След като спре да се ползва тази система, тя би трябвало да продължава да съдържа тази информация, без значение дали се ползва или не се ползва. Въпросът, доколкото разбирам, е дали може да се установи под този номер какво е въведено тогава, ако е въведено тогава, а не по-късно. Бихте ли отговорили на този въпрос?

Вещото лице инж.П.: По твърденията на техническите лица, които бяха там, данните за въпросната заповед са били въведени в програмата на датата, която фигурира след номера на самата заповед и същата не е било възможно да бъде въвеждана на ръка, а е била автоматично генерирана. Ако отчетем предоставената информация, би трябвало да приемем, че в този ден, който фигурира - денят на заповедта, би трябвало в същия ден да са били записани данни за спорната заповед в „Реврег“. Още веднъж обръщам внимание, че заради различния начин, по който работят двете системи - старата система и програмата „Реврег“, както и новата ИС „Контрол“, то в новата система въпросната заповед, след като е била издадена на хартия, разпечатана, подписана и т.н., е била сканирана и закачена. Датата е била 08.11.2014 година, когато е обработвано производството в ИС „Контрол“. Исках да направя една аналогия - това, което обясних за системата ИС „Контрол“, няма как да важи за „Реврег“ в общия случай. Заради това, че старата система работи по друг принцип, там няма как с едно щракване, особено при обстоятелството, че продуктът е бил небгрижван технически, няма как сега тази заповед да се изведе във вид едно в едно, дори да е издадена от „Реврег“. Самата система не го позволява. Първо заради това, че тази система работи по друг принцип. Вече коментирахме, че там има едни полета, които когато на нас ни трябва конкретна заповед, тя тогава се генерира. Това става като се извиква конкретната форма, самата форма, всяко едно поле казва, например: „Аз искам данни за адреса“, системата изтегля данни от своята база и ги слага там, в това поле. Представете си, че след време, ако е променен дори само шрифта на тази система, то този текст би изглеждал различно – по-голям, по-различен и т.н. Двете системи съхраняват информация по принципно различен начин. От тази гледна точка няма как да видим заповедта точно в този ѝ вид, както е отпечатана на хартия. Безспорен факт е, че в системата има данни за тази заповед, които бяха интерпретирани, заради това, че там вече са нарушени връзки и т.н. Предполагам, че колегата просто е възстановила връзките, за да може в конкретната форма да пълни с конкретните данни, заради това че продуктът не се ползва. Когато продукт от такова естество се стартира да работи на някакво работно място, то този процес е съпроводен от някакви предварителни настройки. Практически, тъй като за целите на изследването за изготвяне на експертизата, това работно място е било създадено, то като една част от предварителните настройки, за да функционира то нормално, бяха направени пред нас. Например: когато се избере конкретна форма, във всяка една форма, всяко поле от коя точно клетка от базата да вземе информация. Това са специфични настройки, които се правят еднократно, когато се стартира едно работно място. Затова в общия случай говорех за

интерпретация.

Въпрос на съда: Вие можете ли като експерт да заявите категорично кога, на коя дата и по какъв начин е издадена заповедта или не можете да го установите?

Вещото лице инж.П.: Според обясненията заповедта трябва да е въведена на датата, която фигурира. Аз, като експерт, не бих могъл безспорно да установя датата на създаване на документа, тъй като няма как да се интерпретира някакво състояние на системата към някаква стара дата. Още веднъж ще кажа, че това е създадено към момента на изследването, като са минали пет години. Твърде много обстоятелства има, които са свързани и влияят.

Въпрос на съда: Тези системи, когато се създават, нали идеята е да има някаква сигурност и достоверност на информацията? Идеята на тези системи не е ли точно тази – да гарантират сигурност и достоверност на информацията?

Вещото лице инж.П.: Аз имах един въпрос, на който беше отговорено от техническото лице от НАП, че създателите на продукта „Реврег“ са предвидили функционалност, при която служителят, който работи с „Реврег“, в момента, в който създаде и отпечата документът, т.е. една част от данните могат да се въведат автоматично, а друга - въведени лично в зависимост от формата, тази форма се отпечатва, записва се и в тези нейни полета вече не подлежат на редакция, като по този начин те са осъществили някаква защита на данните от редакция. Ако това се счита за защита, то това беше споменато изрично - те са се подсигурили по този начин, че не могат впоследствие да влязат и да редактират, което и да е било поле, т.е. единствено могат да влязат, да я извикат и евентуално да я отпечатат.

Адвокат В.: На страница 6/9 от експертизата има таблица, която представлява това, което видяхме на компютъра – извадка от „Реврег“. На най-долния ред във втората колонка и написан номера на спорната заповед за определяне на компетентен орган, дата на издаване 22 август.

Юрисконсулт С.: Това е номера на ревизионния доклад.

Адвокат В.: Когато клигнаха, IT специалистът извика ли метаданните? Показа ли ни какво се „крие“ тук?

Вещото лице инж.П.: Нямам спомен за доклада.

Юрисконсулт С.: Това е доклада, колега, това е уведомлението, а това е заповедта. Тази дата не ни интересува. Вие спорите за тази дата. *(страните и вещото лице разискват таблицата на л.6 от експертизата)*

Адвокат В.: Колега, много моля да не ми казвате какво оспорвам! Много добре знам! Аз бях там и зная какво искам да докажа. Последния ред на таблицата на страница 6/9, датата на получаване 18 септември. Когато на място отвориха метаданните стоящи зад този запис, можеха ли да бъдат обработвани или донаписвани данните, можеха ли да бъдат обработвани, променяни дори като форма?

Вещото лице инж.П.: Пред мен не съм видял да се прави.

Адвокат В.: Как тогава Ви дадоха един ден по-късно в съвсем различна форма?

Юрисконсулт С.: Тя е същата!

Адвокат В.: Аз съжалявам, че не си взех разпечатките.

Юрисконсулт С.: Аз нося всички неща, колега.

Адвокат В.: Към момента на проверката разпечатаха други различни варианти – три различни варианта разпечатаха.

Вещото лице инж.П.: Това е, което дойде пост фактум.

Адвокат В.: Това се различава от формата, която разпечатаха на място. За съжаление не ми бяха дадени. Не бяха дадени и на вещото лице. Трябваше да я взема, тъй като накрая нещата при проверката ескалираха и станаха неприятни.

Юрисконсулт С.: То е същото.

Вещото лице инж.П.: Има вероятност да е у мен, но то е същото.

Адвокат В.: Не е същото. То е подобно на това, което са Ви изпратили по-късно. Това, което е по делото е друго. То е дописано. С абсолютна сигурност е дописано.

Юрисконсулт С.: Аз представих на съда оригинала на заповедта.

Адвокат В.: В оригинала е дописано, колега.

Юрисконсулт С.: С друг шрифт е тук. Алгоритъмът е различен. Нормално е.

Адвокат В.: Няма друг шрифт. На ръка е дописано. В оригинала се вижда.

Юрисконсулт С.: Госпожо съдия, в „Реврег“ няма как да стане.

Адвокат В.: Заповедта не е издадена от „Реврег“. това е ПДФ вариант.

Вещото лице инж.П.: Възможно е да е издадена на хартия.

Юрисконсулт С.: Ето тези документи ми ги изпратиха.

Адвокат В.: Госпожа С. И., самата тя каза. На въпроса ми „Къде е издадена заповедта?“, ми казаха последно: „В сградата на НАП е издадена!“. С. И. беше дамата, която се беше подготвила, за да ни разведе и накрая стана ясно, че заповедта не е издадена от никаква система. Издадена е в ПДФ формат.

Юрисконсулт С.: Няма как да не е издадена от системата.

Адвокат В.: Вещото лице може да каже какво му каза госпожа С. И.. Ние подписахме и протокол. Това е протокол съставен от госпожа С. И.. Ние го подписахме като получен. Ето я забележката: „заповедта е издадена като хартиен документ, т.е. не е от информационна система.“. Това го е написала тя – С. И..

Юрисконсулт С.: Тя е имала предвид, че не е от информационна система „Контрол“. Разбирате ли?

Адвокат В.: Не е имала това предвид. Два дни ходихме там. Нямахме това предвид.

Юрисконсулт С.: Госпожа С. И. отговоря точно в момента за ИС „Контрол“ и за това нещо. Към момента на издаване е действала „Реврег“, сега действа ИС „Контрол“. В един междинен момент те са сканирали документите. ИС „Контрол“ не съдържа такъв алгоритъм за създаване на такава заповед. Данните там са преместени.

Адвокат В.: Там на място се опитваха по всякакъв начин да нагласят нещата, за да изглеждат като нашата заповед и не успяха.

Вещото лице инж.П.: Не съм взимал всички разпечатки, които направиха в двата дни на проверката, тъй като те бяха много далечни от това състояние, което имаме. Служителката на място не успя да възпроизведе това състояние.

Адвокат В.: Имам още въпроси и искам да получа категоричен отговор. Ако

заповедта беше разпечатана от „Реврег“ щеше да бъде в друг вид. Основният въпрос е откъде е издаден този документ.

Юрисконсулт С.: А Вие откъде си мислите, че ще е издадена една заповед?

Адвокат В.: Това, което там разпечатаха в три различни варианта, което опитвах да наглася и се чудех защо не могат да го наглася, беше съвсем различно като форма. По този начин доказваме, че не е издадено от „Реврег“. Нищо повече!

Юрисконсулт С.: Алгоритъмът на заповедта е друг, колега.

Адвокат В.: Н. вещото лице да каже откъде е издадена заповедта.

Вещото лице инж.П.: В „Реврег“ документът не се пази в този вид, в който е отпечатан и в този вид, в който е например в ИС „Контрол“. Отпечатана е или от „Реврег“ или от „W.“.

Адвокат В.: Не може да има „или-или“! Откъде е отпечатана? Там беше съвършено различно! Там нямаше такава заповед.

Вещото лице инж.П.: Заповедта не се пази във вида, в който е разпечатана. Пази се като метаданни. Това е един процес. След пет години формата, която трябва да се попълни вече е друга.

Юрисконсулт С.: Там са следите. Това са така наречените „метаданни“, които се пазят в тази система „Реврег“. В момента вече работи ИС „Контрол“. Това е една бланка, която не се пази, а се попълва. Това е алгоритъмът на документа, който е издаден.

Вещото лице инж.П.: Всеки път, когато тази заповед трябва да се извика на екрана или да се покаже, тя на практика се създава наново. Ня е реално в завършен, окончателен вид. Това нещо е заложено в технологията на „Реврег“.

Адвокат В.: Когато разпечатаха тези метаданни, формата беше ли същата като формата на оспорваната заповед? Ако формата има същите данни, но изглежда различно, това означава, че не е издадена от „Реврег“.

Вещото лице инж.П.: Реално не се стигна да отпечатване или визуализиране на заповедта в същия ѝ вид.

Въпрос на съда: Има ли данни в тази система за лицето, което въвежда информацията?

Вещото лице инж.П.: Не получихме информация кой въвежда информацията. От това, което изследвахме такъв вид данни не ни бяха предоставени. Не мога да отговоря на този въпрос. Тази заповед безспорно е, че името което фигурира, лично съм се чул с госпожата по телефона, говорихме около пет минути и тя изрази увереност, че е създавала заповедта в програмата „W.“. Няма пречка да бъде данните да бъдат въведени и в „Реврег“ и заповедта да фигурират и там. Но аз не мога да твърдя категорично което и да било и това съм отразил в експертизата си. Казвам, че е имало възможност и такъв е бил редът да се процедира и по този и по другия начин. Доколкото може да се каже, че е вярно, че тя е сигурна за тези пет години, същото може да се твърди и за програмата „Реврег“. Аз лично на база всички тези обстоятелства, не мога да съм категоричен.

Адвокат В.: Видяхте ли в системата „Реврег“ категорични данни, че оспорваната заповед е издадена от там? Можете ли да кажете със сигурност, че заповедта е издадена от „Реврег“?

Вещото лице инж.П.: Не мога да съм сигурен. Не мога безспорно да кажа по какъв начин е издадена.

Адвокат В.: Има ли в „Реврег“ категорични данни за датата на издаване на въпросната заповед, които не могат да бъдат манипулирани, които не бяха дооформяни пред нас?

Вещото лице инж.П.: Такива данни за датата бяха показани и твърдението беше, че те се въвеждат автоматично и след момента на въвеждане не подлежат на редакция. Това е относно полето на датата.

Адвокат В.: Ако въпросният документ беше разпечатан от системата „Реврег“, то той щеше да бъде с автоматично генерирана дата и номер? Така ли е?

Вещото лице инж.П.: Това е твърдението - че това поле се въвежда автоматично, в момента, в който се попълни формата, а не по някакъв друг начин. Автоматично е било и номерът, но поради новия ред, по който се създават е въведен ръчно.

Адвокат В.: Видяхте ли в системата „Реврег“ данни за връчване на въпросната заповед? Каквито и да било данни или дата на връчване на заповедта.

Вещото лице инж.П.: Доколкото такова изследване не съм правил, но доколкото се вижда от предоставените данни ...

Адвокат В.: Тъй като сте го написал тук.

Юрисконсулт С.: Няма как, колега, в ИС „Контрол“!

Адвокат В.: За всички други документи има, само за заповедта няма.

Юрисконсулт С.: Няма как! В ИС „Контрол“ няма форма предвидена за издаване. Няма как да го има!

Адвокат В.: За всички други документи имаше.

Юрисконсулт С.: Да, останалите документи са след въвеждане на ИС „Контрол“.

Адвокат В.: Видяхте ли в информационната система данни за връчване на оспорваната заповед, както и за дата на това връчване?

Вещото лице инж.П.: Това, което е безспорно, аз съм го отразил в заключението си - не съществуват данни. Изрично беше изследвано, сега си спомням, и служителката положи усилия в тази насока да потърси, нямаше нито запис, нито прикачена квитанция или обратна разписка.

Адвокат В.: За другите документи свързани с ревизията, например ревизионен акт, имаше ли отбелязване на коя дата са връчени?

Вещото лице инж.П.: Нямам спомени за другите документи.

Адвокат В.: Имаше! За всички други документи имаше.

Юрисконсулт С.: Само че, ревизионният акт е подписан електронно. Това е разликата!

Адвокат василева: Въпросът е „Има ли данни или няма?“.

Вещото лице инж.П.: Няма данни за връчване, нито дата на връчване на процесната заповед, нито се съхранява разписка.

Адвокат В.: За момента нямам повече въпроси. За мен остана неизяснен въпроса от къде е издадена заповедта.

Юрисконсулт С.: Процесната заповед, която сте изследвал, отговаря ли на тази програма, която е била действаща към момента на издаване на тази заповед?

Вещото лице инж.П.: Ако става въпрос за Информационна система (ИС)

„Контрол“, тогава е било преходен период. Относно функционалността на новия програмен продукт, то безспорно може да се твърди, че в новия продукт няма предвидена и съответно не носи такава функционалност, която да позволява възможност на служителите, които са натоварени да създават заповеди, да правят това в ИС „Контрол“. Било е сметнато, че е нецелесъобразно, тъй като е имало много малко случаи на производства, които не са били завършени с ревизионен акт.

Юрисконсулт С.: Възможно ли е на тази дата, под този номер да бъде създаден друг документ съобразно проверката, която направихте и алгоритъма, който беше демонстриран при тази проверка?

Вещото лице инж.П.: Всъщност на нас ни беше демонстрирано не точно създаване, а беше интерпретиран вече създаден документ. Отново се връщам към тази формулировка, защото това работно място на практика беше създадено пред очите ни, за целите на изследването в някаква степен, за да може да бъде направена тази демонстрация.

Юрисконсулт С.: Не е била действаща тази система. Колегите са направили всичко възможно, за да бъде демонстриран този алгоритъм, под който се е работило с този програмен продукт.

Вещото лице инж.П.: Това е факт. Въпросът е, че при това изследване, което беше направено, не са били правени опити да се създава документ, поради което не мога да преценя, за да отговоря.

Юрисконсулт С.: Няма как да бъде създаден документ, след като тази програма вече не работи. Могат да Ви отговорят на въпроси.

Вещото лице инж.П.: Предвид обстоятелството, че вече веднъж създаден документът, данните се заключават и не могат да бъдат редактирани. Ако това удовлетворява въпроса Ви.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на вещото лице приложените по делото (на лист 13 и на лист 23) копия на оспорваната Заповед за определяне на компетентен орган К 1200391-019-1 от 18.09.2014 година.

Въпрос на съда: Тези две заповед имат ли различен шрифт, според Вас?

Вещото лице инж.П.: Аз впоследствие се опитвах да ги сравнявам и за мен са доста близки.

Адвокат В.: Това, ако аз си поиграя една седмица също ще ви го наглася. Не е в това въпросът.

Вещото лице инж.П.: Другото, което е: това също е интерпретация.

Адвокат В.: Това е нагласяване. „Интерпретация“ означава нагласяване на документа да изглежда като този.

Юрисконсулт С.: Не, не! Нямахте това предвид вещото лице. Това ли имавте предвид под „интерпретация“? Нагласяване на документ? Това просто е по-уголемен вариант. Това е начинът, по който е предоставен документът. Вижда се при отпечатването.

Вещото лице инж.П.: Мога да покажа как е в оригинален вид. На практика аз също допълнително съм го обработвал, за да може да изглежда в някаква степен близко, тъй като една част от данните не се виждат. Разпечатката е извадена по технически способ от тази екранна снимка, която ми е изпратена по-късно. Това е хартиен вариант на този изглед, като той е изваден и отпечатан. *(вещото лице показва на съда и страните копие на екранна*

снимка)

Юрисконсулт С.: Представям и моля да приемете пет броя екранни форми и разпечатка на оспорваната Заповед за определяне на компетентен орган К 1200391-019-1 от 18.09.2014 година.

Адвокат В.: Аз не съм видяла представените документи. Разпечатките трябваше да се правят в мое присъствие, но аз не съм присъствала тогава.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат В. представените от ответника документи за запознаване.

Адвокат В.: Един последен въпрос към вещото лице: В мое и във Ваше присъствие, докато бяхме в сградата на НАП, г-жа С. И. изрази ли становище, че въпросната заповед за определяне на компетентен орган е създадена в ПДФ формат?

Юрисконсулт С.: Възразявам! Това е твърдение!

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като инж. П. е допуснат до участие в производството по делото в качеството си на вещо лице, а не като свидетел.

Адвокат В.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж.П. К. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице инж.П. определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 01.03.2019 г. депозит (л. 30 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице.

Адвокат В.: Правя искане да бъде призована като свидетел госпожа С. И., която беше определена като служител на НАП, който да ни окаже съдействие при назначения от съда съвместен оглед.

Юрисконсулт С.: С. И. отговоря за ИС „Контрол“ в момента. Моля да бъде допусната като свидетел. Моля също така да бъде допусната като свидетел и Л. К. К. – издател на процесната заповед. Заявявам, че ще осигурим присъствието на свидетелите в следващото съдебно заседание, не е необходимо те да бъдат призовавани.

По отношение представените в днешното съдебно заседание заповед за определяне компетентен орган, изпратена впоследствие на вещото лице П., както и по отношение представените разпечатки – шест листа екранна форма от „Реврег“ представени в днешното съдебно заседание от ответника, съдът намира същите за допустими и относими към предмета на доказване по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание от ответната страна документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА на ответника двама свидетели при режим на довеждане в следващото съдебно заседание, а именно служителите С. И. – IT специалист и Л. К. К. – издател на процесната заповед.

УКАЗВА на ответника чрез юрисконсулт С., че следва да осигури присъствието на свидетелите за разпит в следващото съдебно заседание.

Адвокат В.: До момента в резултат на изслушване на съдебно-компютърната експертиза установихме единствено, че не е ясно и не може да се каже категорично от къде е издадена заповедта. По мое лично мнение същата не е издадена от програмата „Реврег“. Разпечатката, която ни направиха на място при съвместния оглед беше коренно различна като форма. На място бяха правени няколко неуспешни опита да бъде докарана формата да прилича на нашата. Независимо, че експертизата трябваше да се прави в мое присъствие впоследствие е изпратен документ на вещото лице. Моля да бъде допусната съдебно-графологична експертиза, която да установи датата на процесната заповед - дали е дописвана, допълвана или поправяна след издаването ѝ или е генерирана технически.

Юрисконсулт С.: Не възразявам по направеното искане за допускане на съдебно-графологична експертиза.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-графологична експертиза със задачата посочена от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 200,00 лв. (двеста лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в едноседмичен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след представяне на доказателства за внесен депозит за определяне на конкретно вещо лице, което да изготви допуснатата съдебно-графологична експертиза

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 26.09.2019 година от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: