

# РЕШЕНИЕ

№ 310

гр. София, 19.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав**, в публично заседание на 10.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина пеева, като разгледа дело номер **9394** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.211 вр. с чл.211, ал.1 т.1 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на А. С. А. ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу ЗАПОВЕД №513з-8455 от 30.09.2022г. в частта ѝ по т.2, с която е отстранен от длъжност, както и срещу ЗАПОВЕД №513з-10418 от 30.11.2022г., с което е изменена първата заповед като срокът на отстраняването е удължен до 31.12.2022г., които заповеди са издадени от директора на СДВР.

По изложените в жалбите съображения –се моли да се отменят оспорените актове. Конкретно се визира, че жалбоподателят е „младши автоконтрольор“ в 02 група СГКРОМ, 02 сектор „Контрол, групиране и осигуряване на мероприятия“ при отдел Пътна полиция“-СДВР като по отношение на същия е образувано дисциплинарно производство със ЗАПОВЕД №513з-8455 от 30.09.2022г. и със същата заповед е отстранен временно от длъжност. Съответно със втората заповед е удължен срока на временното отстраняване с още 1 месец до 30.12.22г..Твърди се, че мотивите за отстраняване са бланкетни, доколкото изискването на закона е не само да има образувано дисциплинарно производство, но и лицето да има опасност да повлияе на същото. Като лишен от основание се приема извода, че може да повлияе на свидетелите. Визира се, че е бланкетна констатацията в първата заповед, че от характера на нарушението и от обстоятелствата по негово извършване –са налице основания за отстраняването на полиция. Подчертава се, че ответникът упражнява това свое правомощие при условията на оперативна самостоятелност и следва да констатира, че служебното положение на лицето е такова, че ако остане на работа- ще

затрудни разкриването на обективната истина. Акцентира се, че длъжността му е младши автоконтрольор и със същата не може да влияе по никакъв начин на разследването. Като лишена от основание се приема и констатацията на ответника, че лицето може да се сдобие със служебна информация във връзка с разследването и да получи данни до адресите на свидетелите. Подчертава се, че достъп до имената на свидетелите жалбоподателят има като страна в производството с оглед неговото право на защита. Изтъква се, че в заповедта няма данни да предстоят разпити на свидетел. Като допълнително основание за отмяна се изтъква това, че не е посочено пред кого и какъв срок може да се оспори заповедта. С оглед всичко изложено –се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание 2-те жалби /доколкото първоначално образуваното дело №11449/22 на АССГ, 45 състав, с предмет заповед №513з-10418 от 30.11.2022г. –е присъединено към настоящето/ -се поддържат от адв.А.. Претендират се разноси по списък.

Ответната страна-Директора на СДВР, чрез юрк.Б. оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение, както и прави възражение за прекомерност на разноските на оспорващия. Подробни съображения излага в писмени бележки, видно от които деянието, за което е образувано дисциплинарно производство е за неспазване на Етичния кодекс, доколкото на 19.08.2022г. в 21,41ч. като част от патрул А. не е изпробвал с дрегер или тест за наркотици шофиращото лице Д. с л.а. с [рег.номер на МПС] с видими признаци за това по причини, че това е станало по настояване на друг полицай С. С., в близки отношения с Д., който С. не е бил на работа по това време. Твърди се, че при издаване на заповедта не са допуснати процесуални нарушения, както и същата е издадена от надлежен орган. По същество –се коментира установеността на деянието и неговата доказаност, което е извън фактическия състав на спора.

**АДИМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ И ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:**

По отношение на двете заповеди –жалбите са в срок. В действителност в Заповед №513з-8455 от 30.09.2022г. не е посочен срок и орган за оспорване, но същата е връчена на 03.10.22г., поради което жалбата от 05.10.2022г. е в срок. Непосочването на срока има за последица удължаване на срока за оспорване, но не влияе върху законосъобразността на акта. Също по отношение на втората заповед –жалбата от 02.12.2022г. е в срок, доколкото вече е визираща срока на оспорване и АССГ като надлежен съд, но предвид липсата на данни за връчването ѝ- жалбата се приема за депозирана в срок.

Жалбоподателят А. е засегнат от заповедите, има правен интерес, същите подлежат на оспорване, поради което жалбите му следва да се разгледат по съществуването им.

В тази връзка от **ФАКТИЧЕСКА СТРАНА СЪДЪТ** установява следното:

Оспорващият заема длъжността "младши автоконтрольор" в 02 група СГКРОМ, 02 сектор „Контрол, групиране и осигуряване на мероприятия“ при отдел Пътна полиция“-СДВР.

Със заповед №513з-8455 от 30.09.2022г. в частта ѝ по т.2, е отстранен от длъжност като със заповед №513з-10418 от 30.11.2022г., срокът на отстраняването е удължен с още един месец до 31.12.2022г..

Съответно с първата заповед е образувано и дисциплинарно производство за това, че

на 19.08.22г. в 21,41ч. като част от патрул А. не е изпробвал с дрегер или тест за наркотици шофиращото лице Д. с л.а. с [рег.номер на МПС] с видими признаци за това по причини, че това е станало по настояване на друг полицаи С. С., в близки отношения с Д., като С. не е бил на работа по това време.

В първата заповед в мотивите по т.2 за отстраняването е посочено, че „характерът на извършеното дисциплинарно нарушение и обстоятелствата по неговото извършване, сочат на наличието на основание за временно отстраняване от работа на А., защото същият като служител на СДВР може да се сдобие със служебна информация във връзка с воденото разследване и да получи достъп до лични данни и адреси на свидетели по случая, на които да окаже въздействие и по този начин да затрудни разследването“.

Във втората заповед е посочено, че характерът на нарушението и обстоятелствата на извършването му, както и събраните до момента доказателства –са основание за удължаването на срока. Сочи се, че предстои получаване на наличната в С. документация за прилагането по преписката, отговора на управителя на „Асап“ЕООД за изправността на обслужваната от дружеството система /заб. на състава -видно от първата заповед –камерите в полицейския автомобил не са работели/, снемането на писмени обяснения от служители. Посочено е, че ще бъдат разпитвани служители на МВР, които евентуално ще предоставят повече информация за проверяваните данни и връщането на А. на работа –би могло да окаже въздействие върху тях.

От ПРАВНА СТРАНАТА СЪДЪТ намира, че:

Заповедите като издадени от директора на СДВР са постановени от компетентен орган. При издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения, но същите не са съобразени с материално-правната норма на чл.214, ал.1 т.1 от ЗМВР.

Не се споделя възражението в жалбата, че няма мотиви. Такива са изложени след бланкетната констатация за характера на нарушението и обстоятелствата при извършването му и същите се свеждат до констатацията за повлияване на разследването. Конкретно се визира, че още не са събрани обяснения от останалите, съпричастни на деянието лица, поради което като се върне А. може да има достъп до адресите и имената им и да им повлияе.

Съдът намира, че по същество за направения извод няма никакви обективни данни. Правилно е посочено в жалбата, че длъжността на А. като младши автоконтрольор не предполага каквото и да е влияние сама по себе си, тъй като е ниска позиция в структурата на МВР. От друга страна - след като ответникът твърди, че може да има нерегламентиран достъп до данни –трябва да докаже това свое твърдение с прилагане на длъжностната му характеристика. Съответно и без наличието на същата – за състава не е спорно, че екипите на автопатрулите разполагат с персонални таблети, от които са видни данни за проверяваните водачи. Тези данни обаче вече са били достояние на А.. Видно от самата заповед на въпросната дата на водача Д. му е издаден фиш, където са отразени имената, адреса му и т.н.. От друга страна останалите лица, които ще бъдат разпитвани са колегите на А.- другия полицаи в автопатрула С. и С. –за когото се твърди, че се е обадил в полза на Д., поради близките им отношения. Няма как А. да няма контактите на посочените си колеги. Достъпът до данните евентуално, ако се върне на работа, по никакъв начин, не биха го поставили в по-благоприятно позиция, защото както се посочи лицето ежедневно е контактувало със С. /като част от автопатрул/ и има връзка със същия /адрес, телефон, знае какви са навичките му и ако иска може да говори с него, което само по себе си не

е забранено/, също и за другия му колега / ако се приеме тезата на ответника, че му е повлиял, вероятно добре го познава/. Следователно –длъжността на А. –не предполага само по себе си влияние върху свидетелите, а твърдението на ответника, че достъпът до данните по служба- ще подsigури достъп до адресите на свидетелите, е несъстоятелен. Лицето има достъп до тези лица като колега, а достъп до данните на Д. – е имало като го е проверил вкл. е издал и фиш против него за липса на СУМПС. Да се приеме, че ще му влияе означава –Д. да е готов да уличи себе си в нарушение –да признае, че е карал след употреба на алкохол и наркотици. Няма данни, че Д. ще се разкае и съответно жалбоподателя А. -ще му попречи. Точно обратното, ако Д. искаше да прояви съвест –не би се качил в л.а. пил и дрогиран /ако е така/, съответно не би използвал ходатайството на С. и не на последно място – веднага би се признал, ако това е така.

Фактическият състав за отстраняването е в чл.214 от ЗМВР и видно от същия по т.1-изисква образувано дисциплинарно производство, както и служебното положение на острания да затрудни разкриването на обективната истина. Правилно е маркирано в жалбата, че тези два елемента –следва да присъстват кумулативно, но ответникът не действа при условията на оперативна самостоятелност, а при обвързана компетентност при наличието на описания фактически състав. Както вече се посочи изложените данни по никакъв начин не установяват служебното положение на А. да би затруднило разкриването на обективната истина. От друга страна – съгласно ал.3 срокът на отстраняването е до два месеца, а в първата заповед липсва такъв. Видно от втората се удължава срока с още един месец. Не може да се предполага, че отстраняването първоначално е за срок само от 1 месец. Само на това основание заповедта е незаконосъобразна, защото няма срок, не може да се предполага, че е 1 месец, тълкувайки втората, която е последваща. Тези заповеди подлежат, видно от чл.211 от ЗМВР на незабавно изпълнение, доколкото жалбата не спира изпълнението им.

Следва да се има предвид, че видно от КРБ –всеки е невинен до доказване на противното и да се наложи отстраняване за срок от общо 2 месеца, по отношение на А.- без наличието на обективни данни за повлияване– предвид това, че е хипотетично и условно –не съответства и на целта на закона. С наложената макар и превантивна ПАМ в полза на разследването по дисциплинарното производство- на служителя като работещо лице биха се ограничи и засегнали други права- правото на труд, на възнаграждение за това и т.н..

Следователно заповедите са материално-незаконосъобразни и следва да се отменят като се уважи жалбата.

С оглед изхода от спора трябва да се присъдят на оспорващата страна разноски по списък на л.73- 1570лв.. По възражението за прекомерност -същото не се споделя. Касае се за 2 акта, а видно от Наредба 1/2004 за адв.възнаграждения -мин. е 750лв. за всяко или общо 1500лв..

**ВОДИМ СЪДЪТ**

**РЕШИ:**

По жалба на А. С. А. ЕГН [ЕГН]

ОТМЕНЯ като материално-незаконосъобразни ЗАПОВЕД №513з-8455 от 30.09.2022г. в частта ѝ по т.2, с която А. е отстранен от длъжност, както и ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №513з-10418 от 30.11.2022г., с което е изменена първата заповед като срокът на отстраняването е удължен до 31.12.2022г., които заповеди са издадени от директора

на СДВР.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на жалбоподателя разноси от 1570лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 1-дневен срок от съобщаването му чрез АССГ пред ВАС. Преписи на страните.

Съдия: