

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10645** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:19 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „Мега кънстракшън“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СПП редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно призована, не се явява. Постъпила е молба от нея на 11.03.2026 г., с която уведомява съда, че не притежава необходимата квалификация за изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА повторно молбата на вещото лице от 11.03.2026 г., с която моли да бъде заменена с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от 17.03.2026 г. на ищеца, с която са направени искания, както и са поставени допълнителни задачи към съдебно-техническата експертиза.

ЮРК. Р.: Нямам възражения по молбата на ищеца. Единствено по т.3 - документи за финансово изпълнение, като платежните нареждания към фирма „Маркал груп“ ЕООД считам, че същото

няма отношение към настоящото производство.

АДВ. М.: Искането е направено, за да може да се уточни точно какви суми са заплащани. Ако прецените, че тази точка е допустима, аз настоявам за нея.

ПРОКУРОРЪТ: Запознах се с молбата. Исканията са основателни.

СЪДЪТ намира, че исковата претенция се основава на допуснати нарушения в процедурата по възлагане на обществена поръчка, а именно: дискриминационни и необосновани условия, изготвяне на неясна и неточна КСС, както и незаконосъобразен избор и последващо изпълнение. С направените доказателствени искания за изискване на документи и за поставените допълнителни задачи, същите не са свързани с въведените нарушения при процедурата, поради което са неотнормими и следва да се отхвърлят. Допълнително следва да се посочи, че и въпрос № 3 представлява правен въпроси не са необходими специални знания.

Наред с това следва да се посочи, че е допусната съдебно-техническа експертиза, която следва да даде отговор на голяма част от поставените въпроси, с които са изискани документи и са поставени задачи.

Съдът намира че следва да бъде заменено вещото лице А. Б., тъй като същата заявява, че не притежава необходимите знания.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания, направени с молба от 17.03.2026 г. на ищеца да се изискат документи, посочени в т. I, както и да се поставят допълнителни задачи по допуснатата съдебно-техническа експертиза по т. II.

ОСВОБОЖДАВА А. И. Б. от ангажимента за изготвянето на съдебно-техническа експертиза по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото В. Я. Н., който да се призове незабавно, включително и по телефона.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания към настоящия момент.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.04.2026 г. от 15:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ незабавно вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

