

Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **11008** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "АЙ НЮ ПРОГРЕС" ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 27.05.2024г. от "АЙ НЮ ПРОГРЕС" ЕООД чрез управителя на дружеството И. Д..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ТОП КЛИЙН КАР" ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представляват се от юрк. М. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

"ДИШ УОШ СПЕЦИАЛ" ЕООД, редовно уведомени, не изпращат представител.

"ИОМ" ЕООД, редовно уведомени, представлява се от собственика на дружеството М. Й..

"СВЕЖО И СИНЬО" ООД, редовно уведомени, представлява се от М. Г. - управител на дружеството.

"АРТ ФИНАНС 7" ЕООД, редовно уведомени, представлява се от С. К. – управител и собственик на дружеството.

"ТРОВЕК" ЕООД, редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени бележки от представител на Столична община от 16.04.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от „АЙ НЮ ПРОГРЕС“ от 27.05.2024 г.

ДОКЛАДВА становище от "ДИШ УОШ СПЕЦИАЛ" ЕООД от 11.06.2024 г.

ДОКЛАДВА молба - становище от „ТРОВЕК“ ЕООД от 11.06.2024г.

ЮРК. Р.: Искам да отбележа, че са подадени два броя бланкетни жалби – от „АЙ НЮ ПРОГРЕС“ и от „ТОП КЛИЙН КАР“, с които единственото твърдение, което се навява е, че конкурсът не е проведен законосъобразно. Искам да отбележа, че страните жалбоподатели са имали достъп до цялата документация, тъй като са подали оферта. В този смисъл, всичките им доказателствени искания касаят неща, с които те са били запознати много отдавна, още на етап провеждане на конкурса. По отношение на доказателствените искания, първо, възразявам и моля да не приемате искането за назначаване на съдебна графологична експертиза, тъй като това е едно бланкетно твърдение, че членовете на комисията, които са участвали в провеждането на конкурса не са били служители на Столична община. Липсва всякаква конкретика и твърдението е изцяло голословно. Всички членове са били служители на Столична община към този момент.

По отношение искането за съдебно-техническа експертиза, която да докаже реалните характеристики на обекта и представените в процедурата документи, моля да отхвърлите същото искане като неоснователно, тъй като на етап конкурсна процедура са представени актове за частна общинска собственост. Представена е документация, в която не са налице разминавания в нито един от параметрите на имота. Имотът е ясно идентифициран и по двете обособени позиции. В този смисъл считам, че делото е изяснено от фактическа страна по отношение на предмета на спора.

По отношение на искането съдебно-икономическа експертиза, също моля да го отхвърлите, тъй като началната месечна наемна цена и за двете позиции, е определена на база оценителен доклад - 2 броя, експертна оценка, които са били доведени до знанието на жалбоподателите, както и в решението на СОС за окончателно определена начална месечна наемна цена.

Моля да отхвърлите тези искания.

В заключение ще кажа, че считам, че всички тези искания, депозирани в най-различни молби имат една-единствена цел и това е забавяне на административното дело. Считам го за изяснено от фактическа страна и моля съда да даде ход по същество.

М. Й. (представляваща заинтересованата страна "ИОМ" ЕООД): Моля да отхвърлите исканията на двете фирми жалбоподатели, тъй като самите искания са с ясна прозрачност, че всичко се прави с цел облага на г-н Д., за да може да продължава да стопанисва въпросния обект, тъй като той и в момента стопанисва въпросния обект на наем символична сума. Всичко се прави с цел, цялото дело е с цел всичко да отmine във времето. Смятам, че исканията на жалбоподателите са недопустими. Всеки

участник в конкурса се е запознал с документацията и смятаме, че всичко е напълно редно от страна на Столична община.

М. Г. (представляващ заинтересованата страна "СВЕЖО И СИНЬО" ООД): Всичко е редно по този въпрос.

Доколкото по делото жалбоподателите изразяват становища и се правят искания за събиране на доказателства, а именно на първо място, относно компетентността на лицата участвали в процедурата - служители на Столична община съдът намира, че това искане следва да бъде уважено и да бъде изискано от ответника информация относно длъжността на конкретните длъжностни лица участвали в процедурата.

По отношение искането за назначаване на съдебно-графическа експертиза съдът намира, че искането е неоснователно тъй като по делото не се съдържат данни, които да дават основание за оспорване на положените от съответните лица подписи. Искането, според мнението на съда, е немотивирано.

На следващо място, относно назначаването на СИЕ съдът намира, че искането не следва да бъде уважено, тъй като не изяснява факти и обстоятелства, които са от значение за правилното решаване на спора.

По отношение на искането за назначаване на СТЕ, предвид изложеното от жалбоподателя становище и целта на тази експертиза, а именно проверка на твърдението за това, че не е налице съответствие между реални характеристики на обекта и представените в процедурата документи за него, намира че това искане относно удостоверяването на идентичност между характеристиките на обекта и тези, които са записани в процедурата, следва да бъде установено, с оглед отхвърляне или приемане на съответното възражение. Съдът обаче счита, че не следва бъде установено чрез изготвяне на СТЕ, а чрез документи, които да бъдат представени от ответната страна, и които да бъдат подложени на оценка като писмени доказателства. С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА искането за предоставяне информация относно длъжностните лица участвали в производството, като ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да предостави информация за длъжността на лицата към момента на участието им в процедурата.

УВАЖАВА искането за изискване на документи, които да удостоверяват идентичност между реалните характеристики на обекта - предмет на процедурата и представените в процедурата документи за него, като освен приложените, съдът ЗАДЪЛЖАВА ответника да предостави всички притежавани от него документи, които удостоверяват реалната характеристика на обекта - предмет на оспорената процедура.

ЗАДЪЛЖАВА ответника чрез процесуалния представител, в 10-дневен срок от днес да предостави посочената информация.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-графическа експертиза.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.07.2024 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: