

Протокол

№

гр. София, 28.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 28.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6444** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. М. М. редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ „ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ" С. редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно, което ще представи по-късно.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Г. П. Л. редовно призован, се явява в залата.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. В. – процесуален представител на жалбоподателя, с която представя платежно нареждане за внесен депозит за вещото лице в размер на 300 лева. ДОКЛАДВА писмо от Министерство на земеделието, храните и горите, с което представят оригинали на жалба от М. М. - 1 син класьор.

ДОКЛАДВА молба от адв. В., с която моли съда да задължи ответника да представи снимковия материал от проверката извършена на място в периода 25.07.2017г. – 02.08.2017г., за да може вещото лице да изготви експертизата.

ДОКЛАДВА молба от Изпълнителният директор на ДФЗ, с която представят 27 бр.

листа цветни разпечатки на фотоснимки, заснети по време на извършване на проверката на място.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата съдебно-агрономическа експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Г. П. Л. – 62г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. В.: Ако може вещото лице да отговори сега, дали от снимковия материал предоставен от ДФЗ може да се установи в процесните площи, дали са засадени краставици?

Вещото лице - От снимковия материал става ясно, че към онзи момент са засадени краставици. „Угар“ буквално означава разорано поле, чисто от плевели, незасяно с нищо или казано по друг начин, земята е оставена да си почива. В дадения случай това не е „угар“, а засята селскостопанска площ с плевели и краставици, и това е видно от снимковия материал. От снимковия материал става ясно, че растенията са краставици във фаза цъфтеж и предцъфтеж. Сеитбата става на различни етапи, за да има постепенно бране, поради тази причина установените към момента на проверката краставици са в различна фаза на растеж. Това се вижда ясно и от снимковия материал.

На въпрос на юрк. С., вещото лице отговори:

За около 20 дена едно засято растение пониква. На снимките, на които се вижда, че има краставици, като на снимка №3695 при положение, че снимката от края на м. юли до началото на м.август, краставицата на тази снимка е засята м.юни. Може и да е в началото на м.юли засята. На снимки №3693 и №3694, това което се вижда като цяло са плевели. Това са широколистни плевели, като иглолистните между тях се вижда как са изсъхнали, защото са третирани. Иглолистни плевели, без да са третирани не може да изсъхнат, а тези широколистните срещу тях не е пръскано, затова ги има на снимките, които показват засадени краставици. Всичко това се установява от снимковия материал. Снимките, които показват засадени краставици, са това което е снимано от проверяващите. Има наличие на краставици, но не може да се определи броя.

ЮРК. С. - Представява ли плевела нежелана растителност?

Вещото лице - Засадени са краставици, но има и плевели. Плевелите представляват нежелана растителност и трябва да се третират, но полското производство е особено с това, че падат често валежи, не е като в оранжерия. Полското производство е сложен процес, защото зависи от метрологичните условия. Има моменти, в които не може да се пръска, и буквално в рамките на два-три дни не може да се влезе в полето, за да се извършват агротехническите мероприятия. За три дни плевелите могат да превземат всичко. При полското производство е често срещано явление стопаните да запазват част от плевелите, за да задържат влагата, ако е сушава годината. Полското производство е много трудоемко. В такава част, като на снимките, от плевели не е

нормално да се отглеждат такива насаждения, те ще дадат плод, но няма да е в нужното количество, ще е за сметка на количеството.

Снимките приложени към заключението са ми представени от жалбоподателя. Не мога да установявам, кога са направени снимките и не съм го правил. Тогава, когато написах заключението нямаше снимков материал от ответника. Заключението което съм изготвил не е съобразено със снимковия материал приложен от ответника. Аз съм го съобразил със снимки, предоставени ми от жалбоподателя. Към настоящия момент съм запознат със снимките предоставени от ответника и към момента поддържам заключението си. Снимките предоставени от ответника, показват краставици, които са в по-добро състояние, отколкото снимките предоставени ми от жалбоподателя.

Безспорно снимките от жалбоподателя са на краставици в по-напреднал стадии. Краставиците са в добро физиологично състояние. Беритбата се очаква да се извърши през септември, октомври. Производителят сам определя в зависимост от пазара, кога да бере и кога да продава краставиците. Ако са засети м.юли, през м.септември може да са готови за продажба. От снимковият материал на жалбоподателя не мога да кажа дали е спазено разстоянието, но от някои снимки се вижда ясно, че на дадени места има спазено нужното разстояние.

АДВ. В. - Да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. С. - Считаю, че не следва да се приема заключението на вещото лице, защото вещото лице трябва да се запознае с материалите на ответника. Не е съобразено със снимковия материал и наличните по преписката доказателства. Считаю, че вещото лице, следва да изготви допълнително заключение, след като се запознае със снимковия материал в електронен вид, който се намира в ДФЗ, където снимките могат да бъдат видяни в по-добър мащаб и на по-високо качество.

Моля да ми предоставите възможност с писмена молба да поставя въпроси към вещото лице, на които следва да отговори.

По изложените съображения и след като изслуша становищата на страните, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на вещото лице да изложи заключението си по същите въпроси в следващото съдебно заседание, но след като съобрази снимковия материал на ответника, въз основа на всички приложени доказателства и след посещение на ДФЗ, където се намират снимките в електронен вариант.

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок от днес да поставят писмени молби с формулирани въпроси към вещото лице, които да бъдат конкретизирани по отношение на период и по отношение на доказателства и снимковия материал, който е използван.

ЮРК. С. - С предходно определение на съда бяхме задължени да представим писмени доказателства по делото, които представям в днешното съдебно заседание - 2 бр. дипломи на лицата извършили проверката и договор за уреждане на правата и задълженията във връзка с прилагане на Програмата за развитие на селските региони, за периода 2007г.-2013г.

АДВ. В. - Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.
ПРИЕМА представените доказателства докладвани по-горе.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.05.2019 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: