

Протокол

№

гр. София, 21.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3840** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Е. К., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – областен управител на област С., редовно уведомен, се представлява от юрк. И., служител в областна администрация на област С. с юридическо образование, който представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от ответника от 19.10.2022 г., с приложени изискани от съда писмени доказателства, а именно формуляр за оценка на изпълнението на длъжността старши специалист от жалбоподателя за 2020 г., както и за 2021 г.

ДОКЛАДВА заявление от ответника от 26.10.2022 г., с приложена справка от системата Е. за броя и вида на преписките, които са разпределяни на жалбоподателя за периода от 18.10.2021 г. до 15.03.2022 г. в качеството му на юрисконсулт.

АДВ. Г.: Не се противопоставям да бъдат приети приложените от пълномощника на ответника писмени доказателства. Оспорваме твърдението в представеното писмо от

25.10.2022 г., в което се твърди, че новата система Е. няма връзка със старата система МИКСИ и че в новата система Е. не са качени базата данни на старата система. Моля да бъдат допуснати до разпит свидетели в следващо съдебно заседание, които са заемали подобни длъжности и които към момента не работят в областната администрация, с цел да потвърдят, че справки от системата МИКСИ са се правили и се правят и понастоящем. Моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, изпълнима от вещо лице - компютърен специалист, който след като направи оглед на четирите компютъра, които се намират в деловодството на областна администрация, да отговори на въпроса: Могат ли да се правят справки от системата МИКСИ за периода от 20.02.2019 г. до 11.08.2021 г.?

ЮРК. И.: Оспорвам изцяло подадената жалба. Считаю исканията за гласни доказателства и за допускане на експертиза за неоснователни, тъй като въпросите, които имат значение за правното решаване на спора са: Има ли качеството на държавен служител жалбоподателят? Намира ли се той в изпитателен срок? Това са важните обстоятелства и то през последната година. Считаю, че разпит на свидетели с нищо няма да подсказе друга фактическа обстановка. Назначаването на експертиза единствено ще затормози процеса, тъй като на жалбоподателя му е добре известно, че наистина има голям проблем с миграцията на системата от МИКСИ в Е..

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото от ответника със заявление от 19.10.2022 г. и със заявление от 26.10.2022 г. писмени доказателства, а именно формуляр за оценка на изпълнението на длъжността „старши специалист“ от жалбоподателя за 2020 г., както и за 2021 г. и приложена справка от системата Е. за броя и вида на преписките, които са разпределени на жалбоподателя за периода от 18.10.2021 г. до 15.03.2022 г. в качеството му на юрисконсулт.

СЪДЪТ приема, че формулираните в днешното с.з. доказателствени искания за събиране на гласни доказателства и назначаване на съдебно-техническа експертиза са неоснователни и същите няма да доведат до изясняване на предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на свидетели и за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да потвърдите жалбата. Моля за срок за писмено становище.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Длъжността, която е заемал жалбоподателя, по трудов договор е различна от длъжността по служебното правоотношение и е право на работодателя да прекрати служебните правоотношения в изпитателния срок. Моля за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за писмено становище по съществуващото на спора и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: