

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7840

гр. София, 16.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **10689** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс. Образувано е по жалбата на К. М. Л. против заповед № РА-30-244/14.08.2019 г. на Главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1 във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във връзка с чл. 223, ал. 1, т. 8 от ЗУТ е наредено премахването на незаконен строеж „Масивен гараж, стълбище и бетонови площадки долепени до него“, находящи се в ПИ с идентификатор 68134.1937.572, номер по предходен план УПИ III-572, кв. 8а по плана на [населено място], м. „Г. глава“. На 14.10.2019 г. по делото е депозирана молба, обективираща особено искане за спиране на изпълнението на оспорената заповед до постановяване на решение по спора, тъй като събарянето на строежа може да доведе до непоправими вреди за оспорващия.

С оспорената заповед, на основание чл. 225а, ал. 1 във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 във връзка с чл. 223, ал. 1, т. 8 от ЗУТ е разпоредено премахването на незаконен строеж „Масивен гараж, стълбище и бетонови площадки долепени до него“, находящи се в ПИ с идентификатор 68134.1937.572, номер по предходен план УПИ III-572, кв. 8а по плана на [населено място], м. „Г. глава“.

Разпоредбата на чл. 217, ал. 1 от ЗУТ въвежда общо правило, че жалбите и протестите срещу изчерпателно изброените административни актове не спират тяхното изпълнение. Заповедите по чл. 225а, ал. 1 във връзка с чл. 225 от ЗУТ не са сред изрично посочените, поради което и оспорването ѝ има суспензивен ефект.

В оспорената заповед не се съдържа и волеизявление за допускане на предварителното ѝ изпълнение. В т. 2 от диспозитива е определен срок за доброволно изпълнение, но този срок започва да тече от влизане в сила на заповедта.

Следователно, искането за спиране на предварителното изпълнение е лишено от предмет, поради което същото следва да се остави без разглеждане.

С оглед на изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на К. М. Л. за спиране на предварителното изпълнение на заповед № РА-30-244/14.08.2019 г. на Главния архитект на Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: