

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10991** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - А. А. Г. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ш. и от адв. С., с пълномощни по делото.

АДВ. Ш. – Адв. У., представям удостоверение за идентичност на имена.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК ОТДЕЛ “АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ И СОБСТВЕНОСТ” В ДИРЕКЦИЯ „АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юриск. В. и от гл. експерт С., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явява представител.

АДВ. У. и АДВ. С.– Да се даде ход на делото.

ГЛ. Ю.. В. И ГЛ. ЕКСПЕРТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило от процесуалния представител на ответника на 04.04.2025 г. чрез Системата за сигурно електронно връчване и повторно на 09.04.2025 г. по пощата становище, с което молят да се отхвърли възражението на жалбоподателя срещу отправяне на преюдициално запитване към СЕС като неоснователно.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените със становище от 18.03.2025 г. от оспорващата страна писмени доказателства, обособени в 1 брой приложение – черен класьор.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. У. И АДВ. С. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.
ГЛ. Ю.. В. И ГЛ. ЕКСПЕРТ С. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. У. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение. Моля да задължите ответника да предостави искания достъп по съображенията, които сме изложили в жалбата и в хода на делото.

Посочваме отново, че търсената обществена информация е свързана с двустранния Инвестиционен договор на България с Румъния и по-конкретно неговото сключване и прекратяване. Информацията е свързана с инвестиционната политика на България. Това е изцяло информация, която изхожда от националните органи и институции, съответно това е кореспонденция, в която самата държава България е участвала.

Смятаме, че нормативната уредба, която сме цитирали е абсолютно изрична, че Министерски съвет е компетентен във връзка с тези процеси по сключването и прекратяването на договора, съответно е участвал в тях и няма как да не разполага с тази информация. Има и информационна система относно комуникацията с органите и институциите на Европейския съюз в поддържането, на която участва администрацията на Министерския съвет.

Считаме, че Европейската комисия няма как да постави пречки за предоставянето на искания достъп. Първо, защото в българския Закон за достъп до обществена информация се казва, че дори и да има несъгласие на трето заинтересовано лице то се преодолява, когато има надделяващ обществен интерес, предоставянето на достъп. В случая има такъв интерес, тъй като това са международни инвестиционни договори, тоест от тях произтичат правни последици не само за държавите, които са страни, но и за третите лица, в случая най-вече инвеститори. Няма как да се приеме, че няма надделяващ обществен интерес, напротив има.

От друга страна следва да се има предвид и това, че регламентът, който беше сочен от ответника в хода на делото – Регламент № 1049/2001 г., в чл. 5 се предвижда, че държава-членка се консултира с европейските органи и институции само когато документите изхожда от тези европейски органи и институции. В процесния случай исканите документи изхождат от България, тоест чл. 5 не се

прилага за тази информация. Считаме, че Министерският съвет няма как да откаже достъп, тъй като не са налице никакви материалноправни и процесуалноправни пречки за достъпа.

Представям писмена защита. Претендирам разноски, за които представям списък.

ГЛ. ЕКСПЕРТ С. – Разгледаното първоначално заявление, което е постъпило от заявителя е разгледано в законоустановените срокове и рамки. Въз основа на установената практика в администрацията на Министерски съвет е поискано становище-информация от двете компетентни дирекции в тази област – Дирекция „Правителствена канцелария“ и Дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз“. В рамките на самото административно производство е отговорено с три отделни решения - от 10.09.2024 г., от 18.09.2024 г. и от 22.10.2024 г. В рамките на тези три решения е предоставена цялата налична информация, която идва от страна на Дирекция „Правителствена канцелария“ в администрацията на Министерски съвет.

По отношение на информацията, по която е компетентна Дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз“, съгласно установената практика по силата на Регламент № 1049/2001 г. Дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз“ отправя запитване до Европейската комисия, защото, ако може да проследим в заявлението например по т. 2, б. А моля представете следните документи - кореспонденция между Европейската комисия или всеки друг орган на Европейския съюз, с който се съобщава позицията или предложението на Европейския съюз във връзка с двустранните инвестиционни договори в рамките на Европейския съюз от 1999 г. до 2007 г. Сами виждате, че става въпрос за документи, които изхождат от институция на Европейския съюз, тоест императивно следва да се получи съгласие на Европейската комисия, която ние защитаваме.

Във връзка с казаното от жалбоподателя, че Европейската комисия по никакъв начин не е постановила отказ за предоставяне на тези документи. Европейската комисия и към настоящия момент продължава да проучва случая. Тази сутрин говорих с директора на Дирекция „Прес“, който каза, че все още нямат отговор от страна на Европейската комисия.

В рамките на първоначалното заявление е обхванат период от 1999 година до 2005 година, респективно до 2007 г., което е първоначално подписването на договор за присъединяване на България към Европейския съюз и вече самото фактическо присъединяване от 01.01. Това е един много голям период от време, в който са водени десетки преговори от страна на главните преговарящи на Република България към Европейския съюз и обхваща много голямо количество информация, може би стотици документи, не мога да кажа с точност. Европейската комисия в своята практика проучва всеки един от тях, за да може в съответствие на принципите откритост и прозрачност да извърши преценка и да ги предостави съответно на заявителя. Предвид огромното количество информация решение все още няма, проучването продължава, тоест самата Комисия не е отказала. Нашата позиция е, че в момента, в който ние получим становището на Комисията и тяхното съгласие, респективно документите, те ще бъдат предоставени на заявителя в същата пълнота, в която Комисията се е произнесла. Ние поддържаме становището, че няма нито отказ от страна на администрацията на Министерски съвет, нито отказ от страна на Европейската комисия.

ГЛ. Ю.. В. – Това, което колегата обоснова е всъщност частен търговски интерес, защото става дума за инвестиции и далеч не е за интерес на широката общественост, а може би за частен търговски интерес на конкретен инвеститор, във връзка с което е необходима цялата тази информация.

АДВ. У. (реплика) - Документите са изходящи само от България, тъй като първоначалното заявление, ние сме посочили и в писмената защита, е коригирано след кореспонденция с

Министерски съвет. Министерски съвет в решението, което го обжалваме казва, че постановява отказа по нашето коригирано заявление, което е вече само за изходяща от България документация, така че считам тези доводи за неотносими.

По отношение на надделяващия обществен интерес, той е налице дори когато се цели да се разкрие прозрачността на действията на органа. Считам, че Министерски съвет като ръководещ всички тези процеси по воденето на външната политика категорично има отношение, съответно не се касае за частен интерес.

По отношение на Европейската комисия, както казах нейното становище е абсолютно неотносимо. Няма значение какво ще бъде нейното решение и не е нужно нейното съгласие, не е нужно нейното мнение, а по отношение на това какви документи тя ще разкрие тя е компетентна в друг аспект, тоест компетентността на Министерски съвет в тези процеси не се изключва от компетентността на Европейската комисия.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: