

Протокол

№

гр. София, 05.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 05.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **13469** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН Т. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. С. Б. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Я. И. Б. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Н. Б. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. К. Ф. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Р. Б. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. В. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. В. К. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. В. Б. – редовно призована, не се явява, не се представлява. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. П. К. – редовно призована, не се

явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. П. Б. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Д. В. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. И. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Б. Г. – редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. К. С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Х. В. ЗАРЕВА – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. В. В. – редовно призван, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. С. Г. – редовно призван, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. С. Г. – редовно призван, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. К. С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОБРИНА С. Ч. – редовно призвана, се явява.

СГП – редовно призвана, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото СТЕ на 21.11.2019 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

Заинтересованата страна Г.:Моля да ми връчите препис от СТЕ.

ВРЪЧВА копие от заключението на заинтересованата страна А. Г..

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

ДОБРИНА С. Ч., 70 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Относно въпрос № 5 - може ли да кажете по повод нанасянето на УПИ II - 724 и УПИ I -1272 има ли разминаване между регулационната и кадастралната граница между тези два имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Последният въпрос е зададен да установя дали е изпълнен чл. 17 ЗУТ и затова съм отговорила в този вид. Това е комбинираната скица отделно от това.

Адв. Б.: Може ли гледайки комбинирана скица № 1, да кажете как са нанесени тези два съседни имота, които са образувани от предходен имот 724?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От имот 724 при регулацията е обособен УПИ – 1272. Останалата част от имота остава неурегулиран 2003 г. Западната част се урегулира 2004 г., а източната част на имот 724 е урегулирана 2003 г. /показва на комбинираната скицата/.

Адв. Б.: Има ли разлика между регулационната граница между тези УПИ-та и кадастралната граница според кадастралната карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съвпада регулационната с имотната граница от предходен план с кадастралната граница от действаща кадастрална карта. И трите граници не съответстват.

Адв. Б.: Кадастралната граница навлиза ли в имота на възразилото срещу промяната в кадастъра лице или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кадастралната карта отразява имота по ограда, която е изградена в момента на изработването на кадастралната карта, а преди това е имало друга ограда по кафявата линия, която е дадена като ограда от бодлива тел или оградна мрежа.

Адв. Б.: Разликата между регулационна и кадастрална граница какво прави? Отнема ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отнема 30 кв.м. от имота на ищеца. Защо не съвпадат тези две линии? Синята линия е вътрешна разделителна регулационна линия и не съвпада с оградата, която е заснета в кадастралната карта. Имаме несъответствие. Не е приложена регулацията по синята линия. В момента кадастралната карта отразява съществуващата ограда.

Адв.Б.: Кадастралната карта как отразява съществуващата ограда, това намалява ли площта на УПИ I - 1272?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм взела предвид това. Взела съм предвид само отношенията между двете страни - само тези 30 кв.м.

Адв. Б.: Не исканата от нас промяна отнема от имота и затова се намалява площта на възразилото лице, а че в същност изначално от другата страна има грешки и кадастралната граница е навлязла навътре в имота и оттам идва това намаляване на площта по документ. Сегашното нанасяне на тези два имота в кадастъра съвпада ли с регулационното им уреждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази обща граница, която показах, няма никакво отношение, защото кадастралната карта не отразява вярно по Наредба № 13. Изменената регулация не е приложена. Тези 30 кв.м. които са между кафявата и синята линия, защото в момента оградата им е по регулата, където бордюра се свързва с настилката - най-ниската точка. Тяхната ограда върви по регулата - синята линия. Отвътре остава кафявата линия, а червената регулационна улична линия е по средата. Тези две линии не указват влияние на тези два имота. Едно, че не е приложено, второ, че кадастралната отчита оградата. Тези две линии нямат отношение към УПИ-та на ответника. Грешката е в кадастралната карта предхождаща кадастралния план. Те са си изместили оградата по синята тротоарна линия. Тяхната ограда върви по тротоара. Не е спазена регулацията. Неправилно е изградена оградата върху синята линия. Регулацията по червената улична линия не е приложена. Регулационната карта не съвпада с имотната и с кадастралната карта.

Адв. Б.: Нямам въпроси.

Адв. И.: Нямам въпроси. Задачите на вещото лице не са свързани с преценка законосъобразността на приетите регулационни планове на тези имоти. Самото дело

няма за предмет преценка законосъобразността на приетите ПУП.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението на вещото лице.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева, съгласно представената справка-декларация от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата. От изслушаното по делото заключение се установи, че не се касае за конкуриращи се права на собственост, а за грешка в кадастъра. Самото схващане на възразилото срещу промяната лице е водено от неправилната представа как точно е нанесен имотът. Считам, че отказът е необоснован, тъй като с оглед източниците на кадастъра, не се установява да съществуват конкуриращи се права, и оттам да има спор за материална правност на подаденото възразение, поради което не е следвало да бъде постановяван. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Адв. И.: С оглед събраните по делото доказателства и предмета на доказване на производството в случая, и приложимите материални норми, моля да оставите жалбата без уважение и да я отхвърлите като неоснователна. В случай, че бъде отхвърлена претендирам разноски. Представям списък на разноските с препис за жалбоподателя. Моля за срок за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.: Нямам какво да кажа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

