

Протокол

№

гр. София, 26.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 26.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1407** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Министърът на вътрешните работи, редовно уведомен, за него се явява юрк. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главният архитект на Столична община, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], представлявано от З.-К., редовно уведомена, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Държавата, чрез министъра на Регионалното развитие и благоустройство, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. С., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Я. Т. С. – 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ С. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издадоха 2 бр. РКО за сумите от по 150 лв. /общо 300 лв./.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. С. – Моля да уважите жалбата и прогласите незаконосъобразността на обжалваната заповед. Видно от представените доказателства за имот, представляващ УПИ 3, от квартал 80 са били налице действащи регулация и застроителни планове при СО. Считаю, че регулационните планове са били приложени, както и по отношение на предназначение, така и по отношение на изменението на имотните граници. Моля срок за писмени бележки. Правя възражение прекомерност на адвокатско възнаграждение на основание чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 178, ал. 5 от ГПК. Моля да ми се присъди възнаграждение.

АДВ. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорения акт. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: