

# РЕШЕНИЕ

№ 1988

гр. София, 13.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 06.03.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1353** по описа за **2020** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

АССГ е сезиран от А. А. Т. с жалба срещу решение от 30.12.2019г. на СРС, НО, 20 с-в по НАХД№ 1833/2019 г., с което е изменено издаденото срещу касатора наказателно постановление /НП/. Моли решението на СРС и НП да бъдат отменени.

Ответникът не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Настоящият състав счита, че СРС правилно е установил фактическата обстановка по делото, поради което не следва да я преповтаря. АУАН и НП са издадени от компетентни органи съгл. чл. 189 от ЗДвП и с оглед представената заповед за определяне на длъжностни лица от МВР, които да съставят АУАН и НП. При издаването им не са допуснати нарушения на административно-производствените правила. Установената с акта и НП фактическа обстановка се потвърждава от показанията на св. Ц. и св.М.. Същите са логични, последователни и непротиворечиви, поради което съдът ги кредитира.

Неоснователни са възраженията в КЖ.

На първо място, възраженията, че фактическата обстановка е различна от описаната в

НП, не се подкрепят от доказателствата по делото. В тази връзка следва да се посочи, че не е оборена доказателствената сила на АУАН съгл. чл. 189, ал. 2 от ЗДвП. Налице е скица на ПТП, подписана от свидетел на ПТП, която скица напълно съответства на вмененото на касатора деяние. Установената фактическа обстановка, съответства изцяло на предоставените сведения от свидетеля М. и свидетелските му показания, които не противоречат на нито едно от събраните в хода на делото доказателства.

По отношение на въпроса за вината, съдът не споделя възражението на жалбоподателя, че последният не е разбрал, че е причинил ПТП. Доколкото свидетел на ПТП, който не се е намирал в нито едно от МПС участвали в инцидента е възприел от разстояние инцидента, то съдът намира, че Т. е могъл и е бил длъжен да съобрази поведението си с пътната обстановка и да не причини ПТП, съответно да не напусне местонарушението.

Решението на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, 2ри касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 30.12.2019г. на СРС, НО, 20 с-в по НАХД№ 1833/2019 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.