

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1625

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в закрито заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **1689** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 157 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „АЛФАМЕД СОФИЯ“ ООД, ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], р-н О. , [улица] ,вх.А , ет.3 , ап.18 , представлявано от управителя М. М. Я. , чрез адв. И. Д. - ВАК срещу Решение № СОА23-РД-28-1/06.01.2023г. на кмета на Столична Община е потвърден Ревизионен акт СФД22-РД77-136 от 19.10.2022 г. , издаден от Е. К.– възложил ревизията и К. М. Г. - ръководител на ревизията.

С подадената жалбата е направено особено искане за СПИРАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на РА до приключване на оспорването му с влязъл в сила съдебен акт.

Пред ответника е направено искане за спиране, като мотивите изложени в искането пред АО не се различават от тези изложени пред съда. В обжалваното Решение липсва произнасяне от страна на Кмета на Столична община по искането за спиране на изпълнението на РА.

На основание чл. 157, ал. 3 ДОПК, за да прецени основателността на искането за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт, СЪДЪТ взе предвид следното:

На 19.10.2022г. на „АЛФАМЕД СОФИЯ“ ООД, ЕИК-[ЕИК] е издаден Ревизионен акт № СФД22-РД77-136 от 19.10.2022 г., издаден от Е. К.– възложил ревизията и К. М. Г. - ръководител на ревизията.

РА е обжалван по административен ред пред Кмета на Столична община. С жалбата е направено особено искане на основание чл.153 ДОПК за спиране изпълнението на оспорвания ревизионен акт, мотивирано с цел избягване на принудително предварително изпълнение , което би обременило дружеството с допълнителни разходи и би възпрепятствало упражняваната от него дейност. Изрично е посочено, че е заплатена сумата в размер на 20 652,65 лева , представляваща такса за битов

отпадък за 2020г. и лихва , начислена върху таксата за битов отпадък за 2020г.

С Решение № СОА23-РД-28-1/06.01.2023г. на кмета на Столична Община е потвърден Ревизионен акт СФД22-РД77-136 от 19.10.2022 г. В същия акт липсва произнасяне по искането за спиране на изпълнението на РА.

Решение № СОА23-РД-28-1/06.01.2023г. на кмета на Столична Община е връчено на жалбоподателя на 16.01.2023г. , а жалбата е входирана на 30.01.2023г.

Искането е процесуално допустимо, предвид обстоятелството, че в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК не е предвиден срок, в който следва да бъде подадено искането, същото е направено от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от предявяване. Разгледано по същество искането е неоснователно по следните съображения.

Съгласно чл. 157, ал. 1 от ДОПК обжалването на ревизионния акт пред съда не спира неговото изпълнение. С чл. 157, ал. 2 ДОПК е предвидена възможност за жалбоподателя да иска от административния съд спиране изпълнението на оспорения акт при изпълнение на определени предпоставки, предвидени в чл. 157, ал. 3 ДОПК. Съгласно посочената разпоредба към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5. Съобразно чл. 153, ал. 4 от ДОПК изпълнението на ревизионния акт следва да бъде спряно, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменима банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3. Във всички останали случаи решаващият орган, съответно съдът, извършва преценка съобразно представеното или предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество.

В настоящия казус подателят на искането е мотивирал същото единствено с потенциални щети за дружеството. Същият не е ангажирал доказателства за наличие на обезпечение за дължимата сума по Ревизионен акт СФД22-РД77-136 от 19.10.2022 г. в размер на 43 324,23 лева . В жалбата се съдържа твърдение за плащане на сума в размер на 20 652,65 лева , представляваща задължение по обжалвания ревизионен акт , но не е представено надлежно доказателство за това. С оглед на това намира жалбата за неоснователна. Настоящият състав намира, че описаните плащания и искане за разсрочване на задължението са част от процедурата по принудително изпълнение на предварително изпълняемия въпреки обжалването ревизионен акт и не покриват хипотезата на чл. 153, ал. 3-5 и чл.157, ал. 1-3 от ДОПК. При липсата на представеното обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа в размера на главницата и лихвите, към датата на подаване на искането за спиране изпълнението на ревизионния акт, не е налице хипотезата, в която задължително следва да се допусне спиране.

В процесния случай, няма данни жалбоподателят да е представил или предложил обезпечение, нито действието на наложените предварителни обезпечителни мерки да е продължено. Настоящият съдебен състав намира, че за дружеството жалбоподател съществува процесуалната възможност в хода на висящ съдебен процес да депозираща ново искане за спиране изпълнението на ревизионния акт като го обоснове и подкрепи с доказателства, тъй като в нормата на чл. 157 от ДОПК няма преклузия и еднократност на подаване на искането.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице предпоставките по чл. 157, ал. 3 от ДОПК за спиране на изпълнението на атакувания РА. Предвид изложеното подадената жалба следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на „АЛФАМЕД СОФИЯ“ ООД, ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], р-н О. , [улица] ,вх.А , ет.3 , ап.18 , представлявано от управителя М. М. Я. , чрез адв. И. Д. - ВАК за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № СФД22-РД77-136 от 19.10.2022 г., издаден от Е. К.– възложил ревизията и К. М. Г. - ръководител на ревизията , потвърден с Решение № СОА23-РД-28-1/06.01.2023г. на кмета на Столична Община . ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаване на съобщението до страните.

СЪДИЯ: